

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**AUTOR/KA PRÁCE:** Vít Oliberius

**NÁZEV PRÁCE:** Vztah Evžena Savojského a Josefa I.

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1-2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>2</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2-3</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>3</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Nejpodstatnější slabinou práce Víta Oliberiusa je nevyužití některých prací zásadního rázu (především olbřímí monografie Braubachovy) a z toho vyplývající hubený počet užitých zdrojů. Některé jsou pro zvolené téma navíc naprosto irelevantní (knihy s numismatickou tematikou, pojednání o neštovicích). Tohoto handicapu si byl autor plně vědom a zápasil s metodologickým pojetím, aby se nakonec uchýlil k výsledování předmětu svého zájmu především na základě politického jednání aktérů, k němuž měl informaci nejvíce. Autor tak kompilování měl nikoliv jako cíl, ale jako prostředek a i na základě nemnoha údajů, které mu slabá heuristika dovolila, přikročil k vlastní interpretaci, podložené konkrétními argumenty. Její platnost je ovšem ze svrchu zmíněných důvodů jen relativní a stojí a padá s absencí většího počtu zdrojů. Práce má logickou strukturu, poněkud neústrojně v práci působí jen exkurz věnovaný smrti Josefa I. Jako vedoucí musím uvést, že kol. Oliberius k tématu přistoupil s výrazným osobním zaujetím, svědomitě konzultoval a posílal k posouzení dílčí úseky své práce. I z tohoto důvodu jsem přesvědčen, že předkládanou bakalářskou práci lze **hodnotit mezi velmi dobře až dobře na základě průběhu obhajoby.**

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):** velmi dobře

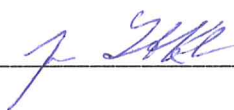
**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jak se proměňovala pozice a role Evžena Savojského v náhledu Leopolda I., Josefa I. a Karla VI.?

DATUM:

25. května 2017

PODPIS:

  
\_\_\_\_\_

