



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Anežka Blahutová

NÁZEV PRÁCE: Rúrská krize 1923

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená práce analyzuje Rúrskou krizi v roce 1923. Práce je členěna do devíti kapitol a řady podkapitol, které se věnují analýze situaci v poválečném Německu (mírové uspořádání, problematika reparací, Reparační komisi a hospodářskému významu Porúří), samotnému krizovému roku 1923 a vlivu Rúrské krize na hlavní aktéry včetně konečného vyřešení této otázky. Práce je po jazykové a stylistické úrovni slušná, nicméně se v ní nachází drobné formální nedostatky (překlepy, chyby při psaní velkých písmen, nedůsledné rozlišování pomlčky od spojovníku/rozdělovníku, odrážení odstavců aj.), které nejsou vážnějším prohřeškem z formálního úhlu pohledu. Ačkoli jsem jako vedoucí práce se studentkou několikrát konzultoval obsahovou rovinu práce, nepodařilo se jí přiměřeně rozsahově zpracovat jednotlivé kapitoly. S ohledem na pozdně dodané vydané prameny a další zdroje nevybyl optimální časový prostor pro důslednější zanalyzování vlastního tématu práce, tj. Rúrské krizi z roku 1923. Jádrem práce je proto ve srovnání s druhou, čtvrtou a pátou kapitolou skromnější, navzdory skutečnosti, že by je mělo po rozsahové a obsahové rovině převyšovat či se jim minimálně vyrovnat. Z těchto důvodů se kloním k závěru, že práci je vhodné hodnotit stupněm výborně až velmi dobře; výsledné hodnocení bude záviset na obhajobě.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): výborně až velmi dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jak dnes Němci pohlíží na Rúrskou krizi?

Jaký význam má Rúrská krize v mezinárodních vztazích 20. let 20. století?

**DATUM: 23. května 2017**

**PODPIS:** \_\_\_\_\_