



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Anežka Blahutová

NÁZEV PRÁCE: Rúrská krize 1923

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své bakalářské práce vybrala poměrně dobře zpracované a reflektované téma rúrské krize v roce 1923. Proti zvolené struktuře práce nelze mít zásadní námítky, pokud jde o seznam zdrojů, je potřeba ocenit práci s německými zdroji, na druhé straně některé anglickojazyčné chybí. Cíl práce se dle mého názoru podařilo naplnit, nezaznamenal jsem zásadní gramatické nebo faktografické chyby, byť tu a tam chybí čárka před a tak (např. s. 18).

Předložené práci však musím vytknout některé věci – autorka dle mého názoru příliš často opakuje celá křestní jména politiků, na s. 9 píše o buržoazním bloku, který si udržel moc až do konce Výmarské republiky, což není přesné, od roku 1928 byla součástí vládní koalice i SPD (kancléřem byl Hermann Müller), což rozhodně není buržoazní strana, na s. 34 je chybně uvedeno francouzský vyslanec v Londýně atd. Zmínit musím i dle mého názoru nadbytečné odkazování.

Na závěr však musím konstatovat, že Anežka Blahutová předložila poměrně slušnou bakalářskou práci, již lze přijmout jako vhodný podklad pro obhajobu.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jak byste komisi vysvětlila větu Gustava Noskeho, resp. při jaké příležitosti ji pronesl: „Einer muss den Bluthund machen.“

**DATUM: 13. května 2017**

**PODPIS:**