



Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Martina Veselá

NÁZEV PRÁCE: Anglo-nizozemské války (1652-1654, 1664-1667) – důsledek obchodního soupeření v 17. století.

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	4
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

1.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

2.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮN 600 ZNAKŮ):

Předložená bakalářská práce vykazuje mimořádně závažné nedostatky – v textu jsou věcné chyby, nesprávné a nesrozumitelné formulace i četné formální nedostatky, včetně mnoha hrubých pravopisných chyb. Podle mého soudu jde o důsledek skutečnosti, že **autorka kromě návrhu obsahu práce text vůbec průběžně nepředkládala svému školiteli a nekonzultovala ho s ním**. Pokud jde o **věcné chyby** nelze souhlasit s názorem, že Anglie již v 17. století „byla odjakživa známa svou snahou o nastolení a udržení rovnováhy v Evropě“ (s. 6), toto platí zhruba až od 18. století. Není možné hovořit o „rozvoji průmyslu v Nizozemí po roce 1648“ (s. 9), neboť v této době průmysl v žádné zemi ještě neexistoval. Tzv. Slavná revoluce v Anglii neproběhla v letech 1685-1689 (s. 14), ale v letech 1688-1689. Není pravdou, že manželkou Viléma Oranžského byla Marie, dcera Karla II. (s. 14), byla totiž dcerou jeho bratra Jakuba, vévody z Yorku. Nizozemci určitě neplatili v dolarech (s. 19), není možné hovořit o „námořním průmyslu“ (s. 19). Nelze tvrdit, že se Skotové „přidali k presbyteriánům“ (tedy v 17. století), neboť presbyterianismus zapustil ve Skotsku kořeny již v posledních dekádách 16. století. Formulace „Thompson ... zaměřil svou pozornost také na trh s tabákem a cukrářství“, je poněkud žertovná, protože zřejmě nejde o „cukrářství“ ale obchod cukrem z kolonií (s. 27). Jde navíc zřejmě o „největšího koloniálního obchodníka své doby“ Maurice Thomsona. Jen těžko mohl být dodatek k Zákonu o plavbě vydán roku 1650 (s. 28), když parlament tento zákon schválil až roku 1651. Lamanšský průliv (English Channel) nejde označovat jako „anglický kanál“, nota bene ještě s malým „a“. Ruyter resp. Tromp byli admirálové a nikoli generálové (s. 33, 34, 43). Formulace „budoucího nizozemského krále Viléma III.“ je chybná, neboť Vilém III. byl místodržící, žádného krále Spojené provincie tehdy neměly. Není zřejmé, co autorka myslela tím, když na s. 38 použila obrat „další holandské státy“, když žádné neexistovaly. V této souvislosti zaměňuje provincii Holland za Holandsko. V roce 1658 nenahradil zesnulého Olivera Cromwella jeho bratr Richard (s. 39), ale jeho syn

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Richard. Na s. 43 autorka uvádí: „Lod' explodovala takovou silou, že výbuch zabil 4000 členů posádky“. To je samozřejmě nesmysl, neboť takovou posádku nemají ani letadlové lodě současnosti. Za skutečnosti zcela neodpovídající je třeba považovat formulaci „Ludvík (XIV.) mu (Karlu II.) slíbil územní zisky na západě Francie“. (s. 46). Na mnoha místech textu narazíme na formulační nedostatky (s. 9, 10, 26, 32, 33). Text je na některých místech nesrozumitelný – „podle mého názoru je rivalita mezi státy nepodstatná, každý stát byl výjimečný v jiné sféře“ (s. 6), „hodnost obchodních lodí měla být snížena na hostinské lodě nebo konvoje“ (s. 14), „Tato sazba nebyla stanovena v Holandsku, protože samotné město bylo velmi bohaté a holandské provincie si mohly půjčit za lepších podmínek“ (s. 17), „záhy se také rozšířil na mezinárodní lodě“ (s. 25), „princip volného zboží“ (s. 26), „Nizozemský konvoj byl vzpurný a byl připraven uchýlit se do bezpečí neutrálních francouzských přístavů“ (s. 33). Opakované používání termínu „skvadra“ místo správného „eskadra“ je nepřijatelné. Závažné nedostatky vykazuje úvod práce, který obsahuje kratičký přehled literatury, ale nikoli její potřebné kritické hodnocení, chybí v něm stanovení cílů práce. Problém sám o sobě představuje bibliografie, nejde primárně o to, že autorka tituly neseřadila abecedně, ale o to, že z celkem 20 uvedených titulů jich citovala (tedy využila) jen sedm, zbývajících 13 vůbec necituje. Pokud jde o formální stránku, text je stylisticky slabý, obsahuje četná vyšínutí z vazby, mnohé překlepy a vyskytuje se v něm značné množství hrubých pravopisných chyb (s. 15, 16, 17, 20, 22, 24, 25, 27, 28, 32, 33, 35, 36, 37, 39, 40, 41). Text trpí nadměrnou popisností a nesplňuje základní požadavky kladené na tento druh odborných prací.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ n e v y h o v ě l a.

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Jakým způsobem jste využila tituly uvedené v bibliografii, které v textu vůbec nejsou citovány?
2. Spatřujete nějaký rozdíl v důsledcích první resp. druhé anglo-nizozemské války. Jestliže ano, tak jaký?

DATUM: 16.5.2017

PODPIS: _____

