



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Martina Veselá

NÁZEV PRÁCE: Anglo-nizozemské války (1652–1654, 1664–1667) – důsledek obchodního soupeření v 17. století

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>4</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>4</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>4</u>
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>4</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>4</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>4</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předloženou bakalářskou práci v žádném případě nemohu doporučit k obhajobě, a to z mnoha důvodů. Práce působí nedodělaným dojmem, o čemž mimo jiné svědčí katastrofální formální stránka. Bibliografické údaje jsou zapsány špatně jak v Bibliografii, tak v poznámkách pod čarou, v Bibliografii navíc nejsou řazeny abecedně. Chyb je v tomto ohledu tolik, že není možné je zde všechny uvést, za všechny musím zmínit alespoň obzvláště špatné odkazování na časopisy v Bibliografii i v poznámkách (zde především na Historický obzor) a chybné a nekonzistentní zkracování opakovaných odkazů (někdy uvedeno správně „Tamtéž“, někdy však jen jméno autora). Samotný text pak rovněž trpí značnou nedotažeností, což je jasně vidět na různém způsobu odsazování odstavců a především na velkém množství chyb, které se týkají často až absurdní interpunkce (čárky chybí na místech, kde by měly být, naopak se vyskytují tam, kde by je nikdo nečekal, například již v Poděkování: „Děkuji panu profesoru Skřivanovi, za poskytnuté cenné rady.“), překlepů (např. „charaktrizuji“ na straně 6), vážných a současně četných prohřešků ve shodě podmětu s přísudkem (např. „překážky bránili“ v prvním odstavci Úvodu) a dalších chyb, například „čtyř denní bitva“ v samotném Obsahu. Jazykový projev je místy málo srozumitelný a občas i naivní, viz například druhý odstavec Úvodu. Za nepochopitelný prohřešek považuji absenci byť jediné citace z použitých zdrojů. A třebaže obvykle nehodnotím jazykovou úroveň Summary, zde musím konstatovat, že v tomto případě je její kvalita nepřijatelně nízká.

Za zásadní problém však pokládám skutečnost, že text práce se skládá z bloků, které byly napsány na základě jednoho jediného zdroje: Barbour pro strany 14 až 21, Kovář-Tumis (společné dílo) pro strany 21 až 24, Roenveld pro strany 24 až 26, Farnell pro strany 27 až 29, Hainsworth-Churches (společné dílo) pro strany 30 až 39 (s výjimkou jednoho odkazu na práci Konstama na straně 35 a na práci Levyho na straně 37), pak převážně Hainsworth-Churches pro strany 41 až 45 a nakonec dvě práce (Kovář a Kovář-Tumis) pro strany 45-47. Většina práce je tak parafrází několika málo prací. V tomto směru tedy lze jen stěží hodnotit text předložené práce jako vlastní dílo, když například informace pro strany 14 až 21 byly převzaty ze třiceti stran jedné Barbourovy práce (strany 261 až 289).

Z výše uvedených důvodů jsem nucen konstatovat, že je potřeba celou práci zásadním způsobem přepracovat. Za současného stavu nemohu udělit jiné hodnocení než „nevyhověla“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: nevyhověla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

- 1) Proč studentka neaplikovala formální zásady, které jsou vyžadovány na Katedře historických věd?
- 2) Proč není v práci jediná citace?

DATUM: 9. 5. 2017

PODPIS:

