



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Martin Čáslavský

NÁZEV PRÁCE: Norimberský proces

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Šisler

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Martin Čáslavský si vybral jako téma své práce Norimberský proces. Byl schopen k tématu shromáždit dostatečné množství zdrojů, z nichž některé jsou sice staršího data, autor k nim však přistupuje s odstupem a notnou dávkou kritičnosti. Výsledkem jeho úsilí je zdařilý text, který podává informace o jednáních Spojenců ohledně potrestání nacistických válečných zločinců, zachycuje vlastní průběh procesu, přináší informace o všech obžalovaných osobách a o rozdílech v přístupu jednotlivých vítězných mocností vůči poraženému Německu. Text ale poskytuje i zajímavé informace ohledně chování, psychiky a pocitů jednotlivých obžalovaných, které přinášejí poněkud odlišný náhled na zkoumanou problematiku. Nutno v této souvislosti zdůraznit, že Čáslavský se obžalovaných nacistů rozhodně nikterak nezastává, ale naopak se snaží o komplexní a objektivní analýzu jejich uvažování, což beze sporu představuje přidanou hodnotu této práce. V některých pasážích, zejména těch, které se týkají průběhu soudních přelíčení a informací k jednotlivým obžalovaným, působí text možná až příliš popisně. Toho se však u takového či podobných témat nelze nikdy zcela vyvarovat. V práci jsem našel minimum gramatických chyb i případných stylisticky neobratných formulací. Hodnocení použité literatury a zdrojů v úvodu by mohlo být o něco detailnější. I přes tyto drobné nedostatky však kolega Čáslavský jednoznačně prokázal schopnost samostatné vědecké práce. Jeho text proto rád doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Výborně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

nemám

DATUM: 22. května 2017

PODPIS: _____



⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a