



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Vojtěch Laubr

NÁZEV PRÁCE: Velká vlastenecká válka, Bitva o Kyjev, Bitva o Rostov

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si vybral atraktivní téma, které přitahovalo a v budoucnu jistě bude nadále přitahovat pozornost řady badatelů. Předkládaný text nepatří ke kvalitativně nadprůměrným kvalifikačním pracím tohoto typu. Za významnější nedostatek lze považovat omezené využívání cizojazyčných zdrojů. Některé cizojazyčné zdroje uvedené v seznamu literatury se neobjevují v poznámkovém aparátu. Není na ně jediný odkaz. Není tedy zřejmé, jak student využil těchto titulů. Student měl také důsledněji přistupovat ke komparaci informací, závěrů z jednotlivých zdrojů. Místy text působí dojmem pouhého přebírání údajů z jednoho či dvou zdrojů. V textu jasně převažuje popisný styl, na některých místech chybí větší snaha o analytický přístup, vyhodnocení získaných informací a prezentace vlastních úsudků. Zejména bitvě o Rostov mohl být věnován větší prostor. V textu zůstaly některé gramatické nedostatky (například chybné psaní malých a velkých písmen).

Nehledě na uvedené nedostatky výsledný text v podstatě splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Domnívám se, že autor prokázal dobrou orientaci ve zkoumaném tématu a dokázal správně vyhodnotit získané informace a zformulovat obhajitelné závěry. Váhal jsem mezi hodnocením velmi dobře a dobře.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶

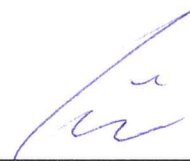
Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Pokuste se shrnout nejvýznamnější faktory, příčiny katastrofy v Umaňském kotli.
- 2) V čem spočíval hlavní strategický význam Rostova z pohledu Německa, německé armády?

DATUM: 23. května 2017

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

