

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Šimon Lenk
NÁZEV PRÁCE:	Velká Británie a zvrát války v severní Africe v letech 1942–1943
OBOR STUDIA:	Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU:	Mgr. Martin Urban
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	–
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	3–4
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	3
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	–

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3–4
Úroveň poznámkového aparátu	3–4
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	4
Celková formální úroveň textu	3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Dojem z předložené bakalářské práce je velmi rozporuplný. Hned úvod nesplňuje svoji funkci. Autor v něm uvádí jen jakýsi nástřel obsahu jednotlivých kapitol. Úvod postrádá obecné uvedení do tématu a problematiky. Autor také neuvedl, co mělo být cílem práce, jaké si stanovil hypotézy, popřípadě úkoly. Z toho důvodu se můžeme domnívat, že nad účelem své práce autor vůbec nepřemýšlel. Pokud jde o strukturu práce a rozvržení kapitol, autor se přidržel standardního a logického schématu, který nijak nepřekvapí. Samotný text práce však obsahuje řadu nedostatků. Zatímco stylistika je až na určité pasáže (např. str. 2 obsahuje sedmkrát sloveso „zaměříme se“) vcelku dobrá, s gramatickou správností je to horší (str. 3 „[jednotky] se řadili“; str. 6 „aby [gen. Wavell a velení] poskytly zálohy“; str. 8 „síly, jež měly Britové k dispozici“ atd.). Vzhledem k tomu, že autor místy užíval chybně také interpunkci, pravopis rozhodně nepatří k silným stránkám předložené práce. Nedostatky tohoto charakteru však nejsou jedinou slabinou práce. Seznam zdrojů je sice dostatečný, avšak jejich využití je naprosto neuspokojivé. V seznamu použité literatury je uvedeno 21 titulů, reálně však práce stojí na maximálně šesti. Nejvíce odkazovanou prací je HOYT, Edwin P., *Boje v severní Africe*, Praha 2003 (36 odkazů), ostatní práce jsou odkazovány výrazně méně (10 a více odkazů má jen dalších pět titulů; devět zdrojů je dokonce odkazováno pouze jednou). Nedostatečné využívání zdrojů můžeme demonstrovat také na skutečnosti, že od konce strany 4 do strany 8 je odkazován pouze jediný zdroj (COLLIER, Richard, *The War in the Desert*, New Jersey 1979). Pokud jde o přímé citáty z literatury a článků, jsou zřejmě pouze účelové. Autor ve většině případů vyjmul jednu či několik vět ze zdroje, které do své práce jednoduše zařadil. Autor nepochopil, že přímé citáty se používají výhradně tehdy, pokud chceme uvést autentickou myšlenku, domněnku nebo názor jiného historika na konkrétní fenomén. Přímé citáty neslouží k tomu, abychom přebírali věty faktografického rázu. Účelem posudku však není rozebírat všechny metodické nedostatky předložené práce. Závěrem tedy musím konstatovat, že i přes solidní formální úpravu práce a vcelku vydařené pojednání o vývoji válečných operací, nemohu tuto práci s klidným svědomím doporučit k obhajobě. Jde o práci přinejmenším hraniční. Proto nechávám rozhodnutí na komisi, která ostatně vyslechne i studentovu obhajobu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/NEDOPORUČUJI⁵


NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Co bylo cílem a úkolem Vaší bakalářské práce?
2. Jakým způsobem probíhala Vaše spolupráce se školitelem?

DATUM: 24.5. 2017

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.