



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jiří Vodrážka

NÁZEV PRÁCE: Cheb mezi lety 1945 až 1970

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1-2

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student předložil potřetí svou bakalářskou práci na téma vývoj města Chebu mezi lety 1945–1970. Dokázal sice k tématu shromáždit relevantní počet zdrojů, ale téměř vůbec je nehodnotí a pouze deskriptivně přejímá. Nicméně oproti předchozím verzím se jedná o posun vpřed, student pravidelně konzultoval a dle mého názoru práci kvalitativně částečně vylepšil. Na druhé straně se jedná o popisnou práci bez analytického vkladu.

Jazyková stránka práce je na slabší úrovni, formální stránka vykazuje poměrně důležité zlepšení, student vylepšil podobu poznámek pod čarou, byť se tu a tam objeví nepřesnost. Některé podkapitoly by si možná zasloužily spojit do jedné širší, ale student se rozhodl pro menší úseky práce. V seznamu literatury již jsou správně odděleny vydané prameny od odborné literatury, ale čekal bych je na prvním místě před literaturou.

Na závěr musím konstatovat, že Jiří Vodrážka tentokrát předložil dle mého názoru přijatelnou práci, jedním dechem však dodávám, že se jedná o průměrnou práci bez jakékoli přidané hodnoty.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Nemám.

DATUM: 3. listopadu 2016

PODPIS: _____

