

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomová práce

Název práce: Abstraktní keramická plastika

Práci předložil student: Petr Setvín

Studijní obor: Učitelství dějepisu a výtvarné výchovy pro základní školy

Posudek vedoucího práce:

Práci hodnotil: MgA. et Mgr. Stanislav Poláček

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce pana Petra Setvína bylo vytvořit soubor sedmi až devíti keramických plastik na volné téma. Úkol považuji s níže uvedenými výhradami za splněný.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

K mému velkému překvapení si pan Setvín vybral pro svou závěrečnou práci keramickou plastiku. S realizací podobného úkolu se během studia na KVK mohl setkat čistě v teoretické rovině. Osobně jsem mu práci s hlinou nedoporučoval. Hlavním důvodem mého rozhodování byla opravdu minimální zkušenost autora s podobným úkolem. Přesto se pan Setvín rozhodl tak, jak se rozhodl. Realizace diplomové práce se od počátku nesla v duchu neustálých problémů, ale hlavně nedostatečného nasazení autora. Počáteční uvažování o nasměrování realizace DP charakterizovaly naivní a nereálné představy, které nerespektovaly

zvolený materiál. Po výtvarné stránce postrádající jakoukoliv vlastní a originální invenci. Výsledkem bylo, že jsme museli termín odevzdání závěrečné práce prodloužit o rok.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Předložených sedm keramických plastik a jeden reliéf bych charakterizoval jako aranžování keramického plátu bez jakéhokoliv obsahu a předem promyšleného záměru. Jako jakýsi pouhý estetismus vedoucí ruku autora od jednoho objektu k druhému. Pan Setvín sice v textové části zmiňuje, že dynamické formy byly inspirovány futurismem, ale já v keramických objektech vidím jen banální práci s kontrastem. Konkávní a konvexní plochy jsou v některých případech šťastněji, v jiných méně, tvarovány tak, aby hra světla a stínů podpořená odleskem glazovaných ploch nepůsobila fádně. To se daří u jednotlivých objektů. Aby došlo k narušení fádnosti celého souboru, tak autor na poslední chvíli zkusil přidat i kontrast tvarový, (viz. objekt č. 6 a 7). Na pravidelném tvaru kvádrů a krychle jakoby parazitují již zmíněné křivky v opakujícím se zvlnění keramického plátu. Práce s kontrastem se asi nejvíce zdařila v poslední práci, kterou byl keramický reliéf. Za jednoduchou estetickou hrou však máme hledat, jak jsem se dočetl v textu, symbolické ztvárnění událostí roku 1968 a následné polarizace naší společnosti.

Předložené práce vznikaly na poslední chvíli a uvažovat o finalizaci povrchové úpravy, případně o odlišném pojednání povrchu, o struktuře, atd. už nebylo vůbec možné. Proto je všech osm prací, vzhledem k nemožnosti případné opravy v keramice nepředvídatelných chyb a překvapení při ostrém výpalu, pojednáno prověřenou lesklou okrovou glazurou.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Nedílnou součástí DP pana Petra Setvína je i teoretická část. Jestliže praktická část vznikla na poslední chvíli, tak písemná část byla napsána doslova přes noc. Text začíná kompilátem historického vývoje keramiky a pokračuje nešťastným výběrem západočeských keramiků, mezi něž autor zařadil i sochaře Zdeňka Jílka a architekta Klementa Štíchu.

Následuje autentický popis jednotlivých objektů doplněný fotografiemi. Osobně preferuji umístění obrazové přílohy až na konec textu.

Písemná část neobsahuje formální chyby, pedagogická reflexe bez zásadních připomínek.

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo/neprošlo* databází Theses v modulu IS/STAG

(*nehodící se škrtněte.)

Datum kontroly: 21. 4. 2017

Počet podobných dokumentů: 1

Největší podobnost v procentech: 6%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce zůstala za možnostmi pana Petra Setvína. Jako hlavní důvod neúspěchu praktické DP bych především vytknul nesoustředěnost na výtvarný problém a velké přestávky, po nichž následovaly návraty na úplný začátek, nebo směřování do slepých uliček.

Ztracený čas chyběl i v závěru a samotná realizace je tím poznamenána.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 05. 06. 2017


Podpis: MgA. et Mgr. Stanislav Poláček