

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Abstraktní keramická plastika

Práci předložil student: Bc. Petr Setvín

**Studijní obor: Učitelství dějepisu pro základní školy
Učitelství výtvarné výchovy pro základní školy**

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Podle mého mínění nebyl naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Zde se vyjadřuji k doprovodnému textu práce.

Obsahovost textu se zcela míjí se zadáním práce. Autor místo zpracování vývoje české keramické tvorby druhé poloviny 20. století předkládá jakousi historii plastiky, přehled československého umění v letech 1945-1989 a medailonky západočeských/plzeňských keramiků. Každá část textu se z podstaty věci nemůže vypořádat s obsahem, který je napsaným deklarován. Přitom zde není vůbec jasná souvislost s tvorbou autora.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce,

Diplomant předložil soubor hliněných plastik v barvě červenice a opatřené transparentní glazurou. Jejich tvarovost dává do souvislosti se subjektivními pocity, které doprovázely akt tvorby. Tvarovost plastik je velmi monotónní. V souboru nenacházíme nijak výrazné odlišnosti, které by odpovídaly rozdílným pocitům. Čistota tvaru je poznamenána nešetrnými zásahy špachtlí. Lesklý povrch sráží účín hliněné hmoty, stírá její tvarové nuance. Koncipování plastik připomíná objekty, které vzešly z terapeutických experimentů s hlínou, nebo s kterými se setkáváme ve waldorfském modelování.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Text práce nevykazuje po formální stránce výrazné odchylky od normy.

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce podle mého mínění nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nedoporučuji práci k obhajobě.

Datum: 7. 6. 2017

Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Abstraktní keramická plastika

Práci předložil student: Bc. Petr Setvín

**Studijní obor: Učitelství dějepisu pro základní školy
Učitelství výtvarné výchovy pro základní školy**

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Podle mého mínění nebyl naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Zde se vyjadřuji k doprovodnému textu práce.

Obsahovost textu se zcela míjí se zadáním práce. Autor místo zpracování vývoje české keramické tvorby druhé poloviny 20. století předkládá jakousi historii plastiky, přehled československého umění v letech 1945-1989 a medailonky západočeských/plzeňských keramiků. Každá část textu se z podstaty věci nemůže vypořádat s obsahem, který je nadpisem deklarován. Přitom zde není vůbec jasná souvislost s tvorbou autora.