



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Práce s obsahem ve výtvarné výchově

Práci předložila studentka: Bc. Liana Hráská

Studijní obor: Učitelství pro ZŠ, Děj-Vv

Posudek oponentky práce

Práci hodnotila: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem DP bylo na základě teoretických znalostí a realizovaného terénního výzkumu v praxi základní školy s využitím metodiky případové studie „3A“ (anotace, analýza, alterace) provést didaktickou analýzu a nabídnout podněty pro zlepšování praxe. Diplomantka naplnila zadání v požadovaném rozsahu.

2. Obsahové zpracování

Teoretická část přehledně uvádí do zkoumané problematiky. L. Hráská si však vystačí s informacemi z přednášek v rámci studia a odbornými zdroji především z obecné a oborové didaktiky, které doslovně cituje. Text sestavuje mozaikovitě, bohužel teoretická část postrádá tvůrčí podíl diplomantky. Východiska z oblasti teorie a dějin výtvarného umění jsou zařazeny v rámci příloh v tzv. výkladovém rámci alterací. Z uvedených odkazů na umělecká díla je zřejmé, že L. Hráská téměř nepracuje s uměním po 2. pol. 20. stol. do dneška.

Část empirická je přehledně strukturovaná a poměrně rozsáhlá (pět zaznamenaných, rozebraných, zhodnocených výukových jednotek s návrhem zlepšovacích alterací a vyhodnocené dotazníkové šetření). Diplomantka se svědomitě snaží analyzovat hospitovanou výuku. Bohužel v prvním úkolu nerozpoznává na první pohled typický úkol formální výuky (v šablonovité podobě), který neponechává žákům prostor pro vlastní tvořivost a individualitu. Tato informace je stěžejní a je třeba se v rámci alterace zaměřit především na

zlepšení těchto „kritických okamžiků“. Navržená alterace však se opět drží původní předlohy a nevyužívá možností soudobého umění ani soudobé výtvarné výchovy. Většina úkolů i navržených alterací ulpívá na popisném záznamu reality a předmětném zobrazování skutečnosti. Za naprosté nepochopení kritérií hodnocení ve výtvarné výchově lze považovat návrh diplomantky „kdo namaluje chybně například zvíře na špatný pól, kam nepatří, nemůže být jeho práce ohodnocena jedničkou, byť jeho dílo bude po výtvarné stránce „excelentně“ ztvárněno“ (s. 32).

Zároveň je třeba uznat, že se diplomantka seznámila nejen s metodikou 3A, ale také zdárně pracuje s pojmy RVP ZV i s didaktickými kategoriemi. Z hlediska výzkumu tak pronikla poměrně hluboko do dané problematiky a jistě poznané postupy bude moci využít v rámci vlastní vyučovací praxe.

3. Formální náležitosti

Diplomantka text píše kultivovaným jazykem, avšak do odborného stylu proniká také vyjadřování laické. Text je přehledně strukturován a citace odpovídají požadované normě.

4. Stručný komentář hodnotitele

Vzhledem k množství odvedené výzkumné práce jsem se rozhodla hodnotit přes vyjádřené výtky známkou „velmi dobře“. Oceňuji velkou snahu o solidní badatelský přístup a věřím, že na základě níže uvedených doporučení diplomantka u obhajoby prokáže profesní kompetence ve vztahu k současným možnostem výtvarné výchovy. Doporučuji proto diplomantce prostudovat postupy soudobého výtvarného umění, např. na webu artlist.cz, seznámit se také s knihami J. Slavíka, které cílí do praxe předškolního vzdělávání, pročíst si didaktiku L. Kitzbergerové (k dispozici na internetu) či muzejní a galerijní edukace M. Fulkové. V budoucnu se věnovat dále rozvoji vlastního výtvarného výrazu, např. na základě experimentálních a netradičních výtvarných postupů.

5. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Objasněte v rámci obhajoby postup – zvolenou techniku analýzy dat (např. s. 19-20).

Obohaťte nebo navrhňte znovu některou ze svých alterací výtvarných úloh na základě východisek současného umění, jako inspirační východiska přitom využijte např. vybrané umělecké dílo z webu artlist.cz.

6. Navrhovaná známka

Dobře



Datum: 19. 8. 2017

Podpis: PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.