

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Martin Chytrý  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Ordoliberalismus a "Německý hospodářský zázrak"  
**Hodnotitel – oponent:** David Martinčík  
**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce si klade za cíl objasnit ordoliberalismus a analyzovat možnost aplikace jeho myšlenek v současné ČR. Ačkoliv se jedná o hluboké téma, autor se ho zhostil povrchním způsobem. Největší výhrady mám k druhům používané literatury a způsobům jakým je citována, autor nevyhledal zahraniční literaturu, z velké části čerpal z jiné bakalářské práce a překladu Euckenových Grundsätze der Wirtschaftspolitik. Jiná literatura je používána pouze okrajově.

V obsahu i celé koncepci bakalářské práce lze najít mnoho nedostatků:

Kapitola 1.1. *Hlavní představitelé* není ucelená a provázaná, pouze separátně uvádí stručné životopisy a opomíjí genezi ordoliberalismu jako opozice k národně socialistickému systému hospodářství.

Kapitola 1.2. *Cíle hospodářské politiky* je zpracována na podkladu jiné bakalářské práce a je značně nepřehledná.

Str. 15 – veškeré aktivní zásahy ze strany státu by tedy měly přestat. Autor by měl vysvětlit jak toho docílit v systému s fiat money, nebo má na mysli opuštění tohoto systému?

Kapitoly 1.3. *Konstituující principy soutěžního řádu* a 1.4. *Regulující principy soutěžního řádu* je sepsána velice povrchně. Za každým odstavce je uveden zdroj bez příslušných stránek (Eucken, 2004) avšak autor nepoužil jednu doslovnou citaci, kterou by poté analyzoval.

Str. 14 „Řešení, jaké by stát měl prosazovat, spočívá v koordinaci ekonomického procesu“ – Autor bohužel nevedl, co přesně koordinace ekonomického procesu znamená v souvislosti s bojem proti nezaměstnanosti.

Str. 16 „Důsledkem toho vznikají zisky z inflace namísto z hospodářské činnosti, které způsobují produkci výrobků, jež by se jinak vůbec neprodukovaly nebo jen v menším množství. – Věta nedává smysl a to ani v kontextu celého odstavce.

Str. 17 – hovoří se zde o 3 plánech nastolení měnové stability, ale neuvádí se, který byl realizován. Plány nejsou podrobně vysvětleny, např. jak by byla soukromým bankám odebrána schopnost generovat peníze?

Str. 20 – autor nevysvětluje, v čem konkrétně spočívá stálost hospodářské politiky.

Str. 23 – zvyšování nabídky práce při poklesu mezd (autor má zřejmě na mysli tzv. zpětně zakřivenou nabídku práce) je důsledek preferencí spotřeby a volného času. Autor by měl proto vysvětlit, jak toto může být vyřešeno pouhou aplikací konstituujících principů a předně by měl vysvětlit, co chce vůbec řešit.

Str. 24 – zaměstnavatelé ve své kalkulaci občas nezahrnou důsledky svých plánů na zaměstnance. Zde by autor měl blíže vysvětlit, zda zaměstnavatelé mají do svých ekonomických kalkulací zahrnovat také, řekněme, blahobyt svých zaměstnanců a zda je potom tento blahobyt z pohledu zaměstnavatele nákladem nebo výnosem?

Kapitola 2. *Západní Německo mezi léty 1945 a 1948* opět přináší pouze povrchní popis.

Str. 27 „Nerovnováha na tuzemském trhu dokáže ovlivnit v rámci mezinárodního obchodu i tržní ekonomiky, kterým zabrání v nastolení tržní rovnováhy.“ - Věta nedává smysl.

Str. 28 – autor by měl vysvětlit, co rozumí pod pojmem množstevní kalkulace a globální hodnocení (na str. 29)

Str. 30 – Autorovi zřejmě uniklo, že problém hyperinflace skončil koncem roku 1923 a před nástupem Hitler k moci bylo období poměrně hluboké hospodářské krize a deflace, tedy neměl v tomto smyslu co potlačovat.

Kapitola 3 *Západní Německo po reformách 1948*:

Str. 31 – pro vznik SRN autor zcela zbytečně uvádí zdroj, běžné známé a dohledatelné údaje se obvykle necitují.

Str. 33 – místo diskont směnek mělo být eskont směnek

Str. 35 – autor neuvádí, komu byl prodáván nepotřebný majetek americké armády a o jaký majetek se jednalo. Nedokáží si představit, jak toto mělo pomoci německé ekonomice?

Str. 37 „... roste nebezpečí importované inflace způsobené vnějšími faktory a to hlavně v důsledku trvání přebytku obchodní bilance.“ Autor nevysvětlil, jak přebytek obchodní bilance způsobí import inflace.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

Str. 39 – autor nerozebral vágní tvrzení ordoliberalistů, že sociálně tržní model vychází z historických hodnot křesťanství. Z jejich strany se jednalo v podstatě o politický slogan a nikoliv o propracovanou hodnotovou koncepci, což mělo za následek budoucí nárůst sociálních výdajů. Také nerozebral jejich tezi o spojení svobodné individuální iniciativy se společenskou solidaritou.

Kapitola 4 *Zhodnocení výsledků reformy*. V této kapitole se autor zaměřil na povrchní popis několika málo čísel (převzatých z jiné bakalářské práce) a nevyužil originální odborné literatury na toto téma, např.:

Barry Eichengreen & Albrecht Ritschl; *Understanding West German Economic Growth in the 1950s*, SFB 649 Discussion Paper 2008-068

Richard Reichel; *Germany's Postwar Growth: Economic Miracle or Reconstruction Boom?*, *Cato Journal*, Vol. 21, No. 3 (Winter 2002).

Herbert Giersch, Karl-Heinz Paque & Holger Schmieding; *The Fading Miracle: Four Decades of Market Economy in Germany*, Cambridge University Press (January 27, 1995)

Robert L. Hetzel; *German Monetary History in the First Half of the Twentieth Century*, Federal Reserve Bank of Richmond Economic Quarterly Volume 88/1 Winter 2002

Str. 42 a tabulka na str. 44 – jestliže je údaj v tabulce za rok 1947 pouze polovina roku a pokud by v roce 1948 ekonomika vzrostla o 50% a v roce 1949 o dalších 25% (jak je uvedeno na str. 42) tak jsme výrazně nad údajem pro rok 1949 z tabulky na str. 44.

Str. 44 a příloha F: pokud se podíváme na čísla pro NDR, tak zjistíme, že růst byl mezi léty 1949 a 1958 téměř stejný v SRN – takže podle těchto čísel bychom mohli také hovořit o „Východoněmeckém hospodářském zázraku“.

Autor by měl vysvětlit zda GNI je GNP (takto je to dnes chápáno Světovou bankou) a pokud ano, proč se GNI a GDP tolik rozcházejí: GDP nominální vzrostlo mezi léty 1949 a 1958 čtyřikrát a GNI reálné méně než dvakrát. Buď je to způsobeno vysokou inflací, nebo velmi negativním saldem bilance výnosů – ani jedno z těchto dvou vysvětlení ovšem, dle mého názoru, nevyplývá věrohodně.

Str. 45 – pokud autor píše, že tabulka zachycuje vývoj poměru, tak by v tabulce měl být.

Kapitol 5. *Využití ordoliberalních zásad a principů v současnosti*

Kapitola v podstatě přináší pouze chválu ordoliberalním myšlenkám, což vyplývá z naprosto nekritického přístupu v kapitolách předchozích. Opět jsou autorem používána vágní či nepochopitelná tvrzení, např.:

Str. 47 – „... problémy s nedokonalou konkurencí, která narušuje volné trhy“

Str. 50 – „... potřeba po dnešním hospodářství spočívá v demokratickém zajištění tržního hospodářství s liberálními trhy.“

Str. 53 – autor zjevně chápe živnost jako fyzickou osobu podnikatele (neboli OSVČ) a již si neuvědomil, že i právnické osoby musí mít živnostenské oprávnění

Závěr práce je opět nekritický a povrchní.

Celkově musím konstatovat, že práce je plná vágních či nepřesných formulací. Naopak prostor, který téma poskytuje, zůstal nevyužit. Autor např. neuvádí, jak Eucken chápal „dokonalou“ konkurenci – chápal ji pouze jako situaci, kdy jsou subjekty příjemcem ceny (nemají možnost ji ovlivnit) a nikoliv jako model používaný v mnoha učebnicích mainstreamové ekonomie.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

V práci se vyskytuje velké množství překlepů a také gramatických chyb typu shoda podmětu s přísudkem a skloňování. Jako příklad je možné uvést větu ze strany 30: „Všechny základní hospodářské odvětví po válce zaostávaly oproti předválečnému stavu a nezlepšovaly se.“ Předložená práce obsahuje velmi mnoho formálních chyb a zůstává povrchní v obsahové rovině. Z těchto důvodů ji hodnotím stupněm dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Str. 14 – „Role státu v tomto případě spočívá v zajištění vhodného výběru dovážených a vyvážených statků...“ Vysvětlete, zda se věta týká ordoliberalismu nebo jiné školy a uveďte jaké.
- 2) V závěru konstatujete, že ordoliberalismus je nadčasový, je lékem na současné hospodářské nemoci atd. Zároveň uvádíte, že pro celkový přechod k tomuto systému neexistuje společenská ani politická vůle. Znamená to tedy, že demokratický systém nedokáže rozpoznat a realizovat vhodné hospodářské politiky?

V Plzni, dne 23.5.2017

Podpis hodnotitele



---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).