



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011//2012

**Jméno studenta:** Bc. Monika Harcubová  
**Studijní obor/zaměření:** MNG  
**Téma BP/DP:** Návrh optimálního financování podnikatelského plánu  
**Hodnotitel – oponent:** doc. Ing. Milan Šulák, CSc.  
**Podnik – firma:** ŠKODA Transportation, a.s.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

velmi dobře

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Úvodem hodnocení DP je třeba uvést, že diplomantka přistupovala k řešení jednotlivých kapitol s maximální snahou o použití moderních postupů. Tento přístup oceňuji, ale někdy přináší i výskyt drobných nedostatků vyplývajících z nižších zkušeností autorky. V kap. 2. bylo možné použít přesnější stylizaci cílů u dvou hlavních parametrů růstu (tržby, EBITDA), zejména co se týče průběhu střednědobého plánu. Obava z nižšího růstu v prvním období plánu asi nevyplývá z nižší poptávky. Při stanovení DEK se vyplatí postupovat přesně podle stanovené metodiky, v tomto projektu podle [3]. Zisk firmy v běžném roce nemůže být součástí DEK, protože patří do disponibilního kapitálu. Myslím, že podle praxe analýzy rizik je lepší trochu víc rozlišovat výsledky analýzy významnosti rizikových faktorů a analýzy citlivosti. Volba dvou variant financování aktiv je zajímavá, ale stále mám pocit, že se pohybujete v oblasti vysokého zadlužení, což je vždy nebezpečné. Přes tyto připomínky konstatuji, že diplomantka prokázala, že její přístup ke zvolené metodologii analýz je přínosem a proto, při jednoznačném splnění všech úkolů kapitol DP, navrhuji klasifikační stupeň - velmi dobře plus - a doporučuji tuto DP k obhajobě před státní zkušební komisí.



### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

- 1) Vysvětlete, proč jste zvolila desagregovaný přístup při určení plánovaných tržeb a agregovaný u nákladů.
- 2) Souhlasím s použitím nové koncepce výpočtu nákladů kapitálu INFA, ale asi by bylo zajímavé při obhajobě uvést výsledky při použití jiných metod, pravděpodobně komplexní stavebnicové metody (Mařík, Maříková).

V Plzni, dne 11. 5. 2012

  
Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na BP **do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).