

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
posudek oponenta

Práci předložil: Kolářová Michaela  
Název práce: Karel Havlíček Borovský a Rusko  
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

### 1. CÍL PRÁCE:

Cíl práce je pregnantně specifikován na samém počátku díla, a to nejen tematicky, nýbrž také kompozičně. Byl naplněn mírou vrchovatou. Autorka neulpěla jen na strohé interpretaci Havlíčkových pohledů a pozorování; sledovala také Havlíčkovu osobnost ve vývoji a reflektovala alespoň část názorů jeho oponentů i „druhé strany“ – tedy těch, o kterých psal.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je obsahově na nadstandardně dobré úrovni. Je vyvážená, názorově nanejvýš srozumitelná a netendenční. Autorka dokázala podrobně nahlédnout do dobových souvislostí, do atmosféry období budování novodobé české kultury stejně tak jako do málo známého prostředí blízké i vzdálenější ciziny. Nesmírně příhodným způsobem vybírala textové segmenty, které přesně charakterizují komplikovanost povahy přední české kulturní i politické osobnosti poloviny 19. století. Osobnosti, která si – podle slov současníka Jana Jindřicha Marka – za řadu svých problémů mohla sama. Autorka ovšem dokázala, že nepracovala s názory dogmatika, provokatéra či nešťastného vlastence, nýbrž s pohledy intelektuála, který hledal, pojmenovával, konstatoval, hodnotil, a hlavně... vyvíjel se. Se seriózními názory člověka prezentovanými beze strachu z reakce nezúčastněných, neinformovaných, potrefených i těch méně chápavých či charakterních. Autorka jasně prokázala, že nebyly Havlíčkovy názory podrobně studovány především českými „panslavisty“ masírujícími národ v 1. a ve 2. polovině 20. století, aniž se o tom slovem zmínila – moudrý ale čte mezi řádky.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je kompozičně vyvážená, ale zarazí počet drobných i závažnějších pochybení. Absence kurzivy v citacích vytvořila prostor pro nepřehlednost celku a problém objevujeme u interpunkce v citovaných pasážích (s. 9, 25, 32, 34); formální nedostatky registrujeme v poznámkovém aparátu pod čarou i v seznamu použité literatury; nadpis závěrečné kapitoly nedodrжуje zvolený styl; místy najdeme nešťastně realizované počátky i konce citovaných pasáží (s. 30, 38–39). To vše na pětaticeti textových stranách!

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Na pozitiva bylo již výše upozorněno, nyní se zaměříme především na častá negativa, která naprosto fatálně ovlivňují výslednou podobu díla i finálního hodnocení. Autorka bohužel kromě chvályhodných kompozičních přístupů zvolila i jeden veskrze negativní = tím je její vlastní nešťastná „kontrastní kompozice“ odlišující pozitivní obsahovost díla od problematické formy, a především místy naprosto šokující ortografie. Nabízí se tedy názor, zda má být dílo vůbec hodnoceno a doporučeno k obhajobě, protože je až neuvěřitelné, jak může být pokažen tak výtečný text tak nadané autorky.

Raději stručně k hlavním nedostatkům: opakování slov (s. 5, 24), předložková vazba (s. 20); občasné problémy s tvaroslovím; závažnější i hrubé pravopisné chyby (s. 9, 18, 28, 31, 37, 41) – zvláště s. 28 nabádá k ostražitosti; nepřehledné množství interpunkčních nedostatků, ze kterých vybíráme část na s. 7, 9, 11, 16, 17, 20, 24, 28, 37 a 41. V samém závěru výčtu uvedeme jen úsměvnější nedostatky, abychom nezatížili hodnocení příliš depresivní notou: na s. 28 se dočteme o tom, že *časopis čelil velké oblibě*; na s. 31 figurují informace o Havlíčkově *trvání v Rusku* a o jeho popisu *chování lidí a prostředí*.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Karel Havlíček vnímal Rusko všemi smysly. Psal také o vjemech čichových? Kterých vlastností si u Rusů nejvíce cenil?

#### **6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Hodnotím obsahově výbornou bakalářskou práci, ale ve výsledku naprosto degradovanou pravopisnými neznalostmi, nepozorností i nezodpovědností. Obhajobu doporučuji jen se značným sebezapřením. Pozitivní výsledek obhajoby je možný, ale mámo pravděpodobný.

Navrhuji hodnocení:

**Dobře**

Datum: 15. dubna 2017

Podpis:

