

## **Posudek bakalářské práce Lucie Plimlové Cílená příprava předškolních dětí v MŠ před vstupem do školy**

Bakalářská práce Lucie Plimlové sleduje metody rozvoje dětí ve vybraných mateřských školách. Konkrétně se zaměřuje na oblast hrubé motoriky, jemné motoriky, grafomotoriky, kresby, zrakového a sluchového vnímání a předmatematických představ.

Zvolené téma má sice široký záběr, ale autorka si dovedla poradit velmi racionálně: zvolila si dvě odlišná předškolní zařízení, kde provedla své pozorování, zaměřené na uvedené oblasti. Vybrala si jednak veřejnou mateřskou školu a jednak mateřskou školu fungující na principech Montessori pedagogiky.

Předkládaná práce je rozdělena do pěti kapitol. Dvě z nich se věnují teorii a zabývají se jednak problémem míry školní zralosti a připravenosti, jednak jednotlivými oblastmi rozvoje dětí. Tyto pasáže nejsou obsáhlé, zato výstižné, a obsahují bohatý poznámkový aparát.


Bohužel se zde objevují chyby v interpunkci (s. 13, 5. ř. zdola, s. 11, 7. ř. zdola, s. 12, 4. ř. aj.) a různorodé stylizační nepřesnosti či nevhodnosti, v některých vyjádřeních je porušeno větné schéma, např. na s. 13: „Děti třídí podle druhu, barvy, velikosti, tvaru, pozná, co patří a nepatří do skupiny a co ne. Roztřídí předměty podle dvou nebo tří kritérií. Dětem musím jasně určit, co budou třídít, seznámit je různými skupinami, následně určitě, podle čeho budou třídít a na závěr celou skupinu pojmenovat.“ Výjimkou není chybějící slovo či naopak slovo navíc, např. na s. 12, 1. ř. Tamtéž (4. ř.) je porušena shoda.

Další část bakalářské práce stručně popisuje vybrané mateřské školy (zejména Montessori mateřskou školu), zvolené metody a průběh výzkumu. Jako výzkumné metody autorka zvolila pozorování a rozhovor, přičemž v jednom případě bylo užito řízeného rozhovoru s konkrétními otázkami, ve druhém případě nestrukturovaného rozhovoru. Tento fakt nebyl v práci dostatečně vysvětlen (V čem spočívala neefektivnost řízeného rozhovoru?). Záznam pozorování dětí při jednotlivých aktivitách je přehledný, dobře strukturovaný, pouze způsob stylizace vět je opět místy nevyhovující. Zachycená zjištění jsou příhodně doplněna fotografiemi, jež jsou zařazeny do příloh. Praktickou kapitolu završuje zhodnocení výzkumu, kde jsou obě školská zařízení porovnána z hlediska přípravy dětí na školu. Jedná se jen o jakýsi pokus srovnání, neboť získaná data byla příliš skromná na to, aby mohlo dojít k zevrubnějšímu porovnání – to však není účelem této práce.

Poslední část obsahuje autorčin návrh činností pro děti. Vychází ze zjištěných dat a navrhuje takové činnosti, které v obou mateřských školách chyběly.

Práci lze hodnotit jako celkem zdařilou, domnívám se, že splnila svůj cíl; její kvalitu snižují, jak bylo uvedeno, především stylizační a pravopisné nedostatky.

Bakalářskou práci Lucie Plimlové doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

  
PhDr. Zdeněk Suda, CSc.  
oponent

Rokycany 3. 9. 2017