

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.

Práci předložil(a): Lucie Plimlová

Název práce: Cílená příprava předškolních dětí v MŠ před vstupem do školy

1. Cíl práce

Cílem předkládané bakalářské práce bylo zachytit různou předškolní přípravu v odlišných mateřských školách. Porovnat rozdílné přístupy a navrhnout chybějící aktivity.

Stanovené cíle byly v rámci rozsahu bakalářské práce splněny.

2. Obsahové zpracování

Bakalářskou práci tvoří úvod, pět kapitol (z nichž dvě jsou teoretické), závěr, resumé, seznam použité literatury a přílohy.

V úvodu autorka zachycuje cíle práce, její strukturu a stručně i metody práce. V teoretické části se pak podrobně zabývá otázkou školní zralosti a připravenosti, přičemž samotné pojmy definuje na podkladě rozmanité odborné literatury. Pro úplnost pak ještě zmiňuje školní nezralost a nepřipravenost. Dále se věnuje jednotlivým oblastem rozvoje dětí. Konkrétně řeší vývoj hrubé a jemné motoriky, dětské kresby, laterality, popisuje návyky při psaní a vývoj zrakového a sluchového vnímání. Vše stručně doplňuje informacemi o základních předmatematických představách dětí. Teoretická část je dostačující, obsahuje však několik nepřesností:

Na s. 7 je uvedena následující definice: „Jemnou motoriku můžeme definovat jako schopnost obratně kontrolovaně manipulovat malými předměty v malém prostoru.“ V následující části je ale k dané oblasti přiřazena logomotorika s tím, že je definována jako složka řeči. „Jedná se o aktivitu verbálních orgánů.“

Na s. 10 je genotyp a fenotyp označen jako způsob laterality.

Na s. 10 je význačné vyjádření, z něhož nevyplývá, co přesně chce autorka říci: „Při donuceném psaní mohou vzniknout těžké poruchy učení, jelikož je narušená přirozená dominance, jedné z hemisfér.“ Dále je zde nevhodné vyjádření: „Mezi nevyhovující laterality řadíme zkříženou laterality...“

Teorie na s. 12–13 se příliš opírá o odbornou literaturu.

Praktická část bakalářské práce přibližuje dvě zvolené mateřské školy (veřejnou MŠ a Montessori mateřskou školu), také popisuje užité metody sledování dětí a zjišťování potřebných informací. Dále zachycuje průběh činností souvisejících s přípravou na školu, a to u jednotlivých dětí. Záznamy jsou přehledné, srozumitelné. Na s. 23–25 by ale mělo být řečeno, že se autorka opírá o informace, které vyplynuly z rozhovoru s pedagogem (?). Praktická část je v pořádku, obsahuje jen několik nedostatků:

Na s. 15 je nesrozumitelné vyjádření: „Vzhledem k větší objektivitě jsem se rozhodla využít veřejnou i alternativní mateřskou školu.“ Není zřejmé, jakou objektivitu má autorka na mysli.

Na s. 16 je nevhodně položena otázka: „Jakým způsobem je u dětí rozvíjena laterální?“ Laterální se vyhraňuje, a to zejména rozvíjením jemné motoriky. Dále je nevhodně položena otázka č. 7: „Jakým způsobem u dětí pracujete se sluchem a sluchovou pamětí?“ Autorka patrně měla na mysli sluchové vnímání, nikoliv sluch.

Na s. 17 u 3. otázky je nedostačující odpověď, zde měla autorka položit ještě doplňující otázku, aby zjistila, o jaké aktivity se jedná.

Na s. 28 je potřeba vyloučit tvrzení, že písmena mají význam.

Předposlední kapitola porovnává zjištěná data, pochopitelně na minimální úrovni, která byla podstatou bakalářské práce. To by bylo dostačující, ale je škoda, že autorka nebere v potaz také přirozený vývoj dítěte – stačilo by ho jen zmínit.

Práci zakončuje návrh činností, které se ve sledovaných školkách neobjevily. Oceňuji, že autorka vybrala práci s textem; nicméně se spíše zaměřuje na doprovodné aktivity než na metody, které s textem skutečně pracují.

Velmi zdařilé jsou přílohy - fotografie, které bohatě a účelně práci doplňují.

3. Formální úprava

Forma práce odpovídá co do kvality obsahu práce. Graficky je práce zdařilá, vhodně používá zvýraznění, odsazení, členění na stránce – práce je tak přehledná, srozumitelná. Jen výjimečně chybí zarovnání do bloku. V práci je adekvátně využíván poznámkový aparát.

Autorce nelze upřít snahu o úplnost a pečlivost, nicméně dopustila se řady rozmanitých nedostatků: užití 1. os. sg., nevhodné střídání slovesných časů, pravopisných chyb – zejména v interpunkci (např. s. 6, 10, 11, 13, 14, 18, 22, 27, 32, 33), ve stylizaci (s. 3, 10, 11, 12, 13, 14...). Stylistická stránka práce je nakonec její nejslabší místo – vynechání slov, přehození, opakování slovní zásoby, větné konstrukce někdy velmi podivné (zejména přepis na s. 17-18 a popisy od s. 19).

4. Stručný komentář hodnotitele

Předkládaná bakalářská práce je až na zmíněné nedostatky v pořádku. Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, vymezení zkoumaného terénu, schopnost použít základní metody výzkumu a získaná data vyhodnotit.

5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Na s. 19 se uvádí, že při hledání karet docházelo k procvičování prostorové orientace. Vysvětlete, jak se u dětí procvičovala prostorová orientace, když pedagog činnost nekomentoval.

2. Vysvětlete větu ze s. 19: „Děti zvládaly přiřazovat karty i z druhého pohledu.“ V celé práci zdůrazňujete postup zleva doprava, a to u všech činností. Je tedy toto přiřazování v souladu s Vaším hodnocením jiných činností?

6. Navrhovaná známka: velmi dobře

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 3. 9. 2017

Podpis:



PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.
KČJ FPE ZČU