

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil – předložil: Petr Pánek

Název práce: Sociolekt pracovníků technických profesí v Novém divadle v Plzni

Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu, jež je v odborné literatuře zpracováno pouze částečně. Usiluje o zachycení současného sociolektu zvoleného prostředí a klasifikuje shromážděný jazykový materiál podle tradičních kritérií. Autor využívá vlastní znalosti analyzovaného jazykového prostředí a to mu umožňuje dobrou orientaci v sémantické rovině. Podařilo se mu shromáždit poměrně početný jazykový materiál a představit tak výrazové bohatství zkoumaného sociolektu.

Práce má dobrý teoretický základ a svědčí o autorově schopnosti vyhledat vhodnou odbornou literaturu a náležitě s ní pracovat. Praktická část práce přináší přehlednou analýzu sebraného materiálu z hlediska sémantického, onomaziologického a slovnědruhového. Součástí práce je také slovníček sociolektismů.

Práce se jeví jako poměrně ucelená, přehledná a má logickou strukturu. Zvolená kritéria analýzy umožňují zkoumaný sociolekt detailněji prezentovat. Autor se v daném tématu poměrně dobře orientuje, chápe teoretickou rovinu zpracované problematiky, metodologii výzkumu i principy analýzy sociolektů. Vcelku dobrá jazyková úroveň práce svědčí o dovednosti stylizovat odborný text.

Z hlediska obsahového mám následující připomínky: nejasná terminologie (s. 17 - derivace řazena mezi slovtvorné postupy i způsoby), rozsah zpracovaného lexika přesahuje oblast vymezenou tématem práce (v textu navíc zařazeny též výrazy z jiných vrstev jazyka: např. *činoherec, mistr, náповěda, šéf, scénograf, výtvarník, údržbář...*), některé výrazy uváděné v textu práce chybí ve slovníku sociolektismů (*kubík, ošupné, suspensor, šprajc, tejsa, hadrárna...*), u přejímek z angličtiny a němčiny by bylo vhodné uvést zdrojová slova, ve slovníku chybí sémantická charakteristika (např. *sníh*).

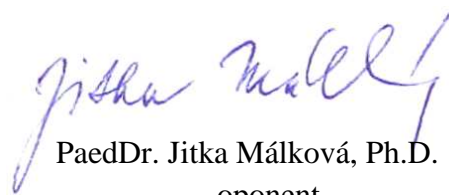
Z formálního hlediska lze najít ojedinělé nedostatky interpunkční (s. 13, 33, 36), porušení mluvnické shody (19, 21), porušení akuzativní vazby u předložky mimo (s. 16), nevhodné střídání slovesných tvarů v préteritu a prézentu (kap. 1.3), ojedinělé neobratné nebo nesprávné formulace, někdy se sklonem ke knižnosti (s. 11 - *o interslangovosti nás opět zpravuje Hubáček*, s. 13 - *budeme se soustředit výhradně na jazyk technických složek*, s. 15 - *mají zůstat zastřeny oku divákovu*), jinde naopak nevhodné užívání obecněčeských výrazů v odborném kontextu (s. 13 - *kulisáci, garderoba*, tamtéž rovněž nejednotné užívání kurzívy - *boční jeviště X zadní jeviště*), ve slovníku je nepřehledné užití zkratk u jednotlivých hesel (nejsou odděleny), hesla mají místy rozkolísanou interpunkci a užití velkých písmen (s. 24 - *baterka*, s. 28 - *piškoty, pětikilo*, s. 31, 32 - *UPCčka, úvéčko*), odkazy na výše nebo níže

uvedené sociolektismy nejsou ve slovníku důsledně uváděny tučným písmem (viz hesla *vyrovnávačky*, *zavjáška*, *voš* a další). Text celé práce není zarovnán, chybí odrážky u odstavců, řádkování neodpovídá normě, místy se liší velikost písma (v obsahu, s. 17, 35), v poznámkách pod čarou je nenáležitě užito velkého S pro zkratku stránky.

Souhrnně lze konstatovat, že předkládaná bakalářská práce splnila zadaný cíl i zásady stanovené pro vypracování. Je přínosem v oblasti zkoumání dané problematiky a může být využita i k dalšímu výzkumu. Zároveň je ovšem nutno podotknout, že zpracování textu do finální verze probíhalo patrně pod časovým tlakem a to se negativně projevilo na její konečné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Plzeň 4. 9. 2017



PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.
oponent