

POSUDEK OPONENTA NA RIGOROZNÍ PRÁCI (RP)

Jméno a příjmení autora rigorózní práce: Mgr. Petr Sladký

Název rigorózní práce: **Skončení základních pracovněprávních vztahů**

Oponent: JUDr. et PaedDr. Jana Lindová, Ph.D.

Rigorózní práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury RP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání RP s jejím obsahem:	splňuje		

Zdůvodnění:

Struktura rigorózní práce splňuje podmínku přímé souvislosti se zvoleným tématem. Rigorózní práce je, vyjma části úvodní a závěrečné, proporcionálně rozčleněna do 14 kapitol, dále vnitřně diferencovaných.

Předkládaná práce pojednává o problematice právní úpravy skončení základních pracovněprávních vztahů, tj. pracovního poměru a vztahů založených dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr. Jako cíl práce si autor vymezil především přinést ucelený pohled na možnosti skončení pracovního poměru a právních vztahů založených dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr v ČR, prozkoumání a zhodnocení současné právní úpravy z teoretického i praktického hlediska, včetně porovnání s právními úpravami některých evropských zemí a nastínění možností úpravy de lege ferenda.

Stěžejní část rigorózní práce je věnována problematice rozvázání pracovního poměru výpovědí, a to zejména ze strany zaměstnavatele (47 stran textu).

Poměrně rozsáhlé pojednání je věnováno podmínkám a následkům neplatného rozvázání pracovního poměru, včetně nároků z neplatného rozvázání pracovního poměru plynoucích. Z hlediska četnosti pracovněprávních sporů se autor věnoval tomuto tématu nejen z pohledu hmotněprávní úpravy, ale také z pohledu rozhodovací praxe soudů se záměrem poukázat na nejčastější pochybení, kterých se smluvní strany (zaměstnanci i zaměstnavatelé) při rozvázání pracovního poměru výpovědí dopouštějí, a které mohou eskalovat v soudní spory. Zmíněno je rovněž procesní postavení účastníků pracovněprávního sporu.

Dále autor analyzuje další způsoby skončení pracovního poměru, tedy okamžité zrušení pracovního poměru, zrušení pracovního poměru ve zkušební době a dále také pak věnuje pozornost nové úpravě skončení dohod konaných mimo pracovní poměr, reflektující na novelu zákoníku práce - zák. č. 205/2015 Sb. V práci lze nalézt také rozbor právní úpravy hromadného propouštění, odstupného a jiných nároků smluvních stran při skončení pracovního poměru. Rigorózní práce obsahuje také exkurz do právních úprav skončení pracovního poměru některých vybraných evropských zemí s porovnáním s České republiky, které bylo inspirací pro závěrečný nástin možností změn právní úpravy.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>Závěr rigorózní práce pojal autor jako stručné shrnutí celého obsahu.</p> <p>Cizojazyčné resumé je uvedeno v anglickém jazyce.</p> <p>Rigorózní práce má vyhovující strukturu ve vztahu ke zvolenému tématu a její obsah je v souladu se zadáním.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Ze struktury rigorózní práce vyplývá, že použité metody se váží jak k jednotlivým kapitolám, tak k rigorózní práci jako celku. Jednou z metod v této práci použitých je analýza jako myšlenkové rozčleňování zkoumané problematiky na jednotlivé, jednodušší části, v předpokládané snaze o stanovení podstatných znaků. Lze předpokládat, že cílem analýzy bylo poznat části jako prvky složitějšího celku.</p> <p>Použité metody splňují minimální požadavek přiměřenosti, neboť se váží ke kompaktnímu celku, kterým je diplomová práce ve vztahu ke zvolenému tématu.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>V seznamu použitých pramenů jsou uvedeny základní právní předpisy s tématem související, jakož i mezinárodní dokumenty, jejichž výčet je ve vztahu k tématu vyčerpávající a dostatečný. Autor se v uvedené právní úpravě orientuje, v práci jsou právní předpisy použity vhodným způsobem.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>V obsahu práce je právní úprava uváděna přímo s odkazem na současnou právní realitu, která porovnávána ve smyslu komparace jednotlivých právních předpisů a rovněž citována jako opora stanovisek v obsahu uvedených. Popis právní reality vyjádřený právními normami se zaměřuje na zcela komplexní výčet právních předpisů, které jsou uváděny v souvislosti s obsahem jednotlivých kapitol. Autor rovněž využil vhodným způsobem národní soudní rozhodnutí.</p>				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Rozsah literatury, je dostatečným zdrojem pro účel a stupeň rigorózní práce jako práce odborné a rovněž tak pro zpracování zvoleného tématu v uvedeném rozsahu. Použité zdroje jsou bezesporu významné a s ohledem na cíl práce výkladově a aplikačně frekventované.</p> <p>Autor použila i odborné časopisecké články a zahraniční internetové zdroje. Vzhledem k rozsahu dostupných zdrojů lze diskutovat o tom, zda bylo vybráno vše či to nejpodstatnější, rigorózní práce je však zpracována pečlivě se splněním cíle, který si autor v úvodu vytýčil.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Autor je s použitou odbornou literaturou obeznámen a odkazy na literaturu jsou aplikovány přiměřenou formou.

7.	Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
----	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň zpracování, jakož i odborná kvalita či členění splňují požadavky ukládané příslušnými normami tomuto typu odborné práce. Vyjadřování je korektní, téměř bez jazykových chyb a nepřesností. Rovněž odpovídající je i stylistická úroveň. Připomínky nemám ke způsobu poznámkového aparátu a seznamu použité literatury. Všechny převzaté zdroje jsou citovány.

Rigorózní práce svými 153 stranami textu včetně cizojazyčného resumé rovněž přesahuje podmínky rozsahu stanoveného pro tento typ odborné práce.

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor zvolil pro svou rigorózní práci téma bezesporu aktuální, a i když poměrně frekventované, vykazující určitou jedinečnost zpracování. Velmi pozitivně hodnotím návrhy konkrétních řešení změn legislativní úpravy a podrobnější zpracování závěrů, které si autor v úvodu vytyčila. Téma skýtá řadu právních analýz a rozborů dílčích otázek, diplomant se s ním vypořádal podle mého názoru dostatečně důkladně.

9.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

- a) Jaké jsou právní účinky těhotenství zaměstnankyně, které je diagnostikováno po skončení pracovního poměru výpovědí pro nadbytečnost ze strany zaměstnavatele, když byla zaměstnankyně shledána těhotnou již v době, kdy jí byla do vlastních rukou doručena písemná výpověď?
- b) Je soud v případě sporu o platné rozvázání pracovního poměru povinen přezkoumávat jakým způsobem projednala odborová organizace výpověď či okamžité zrušení pracovního poměru podle § 61 ZP s odkazem VS 6 Cdo 69/94?

Závěr:

Předloženou RP k obhajobě:	doporučuji
----------------------------	------------

V Plzni, dne 12. prosince 2016

JUDr. et PaedDr. Jana Lindová, Ph.D.