



Katedra antropologických a historických věd

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Jana Korolová**

Název práce: **Lidová architektura v Rabštejně nad Střelou a okolí**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce formuluje J. Korolová poměrně ambiciózně na s. 2, jako popis tradiční architektury severního Plzeňska a jejího vývoje a zejména jako analýzu proměn stavěného prostředí v Rabštejně nad Střelou v posledních cca 30 letech se zdůrazněním perspektivy aktérů – majitelů nemovitostí. Cíle se jí podařilo – zejména díky nezvládnutí terénního výzkumu – naplnit jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce a její zpracování v sobě zahrnuje dvě základní komponenty – poměrně nenáročnou kompilaci sekundární literatury rezultující v popis podoby tradiční architektury regionu a některých dalších aspektů jejího vývoje a ochrany. Druhá – podstatně zajímavější a slibnější rovina díla – se odehrává (resp. měla odehrávat) v rovině výzkumu aktérských postojů k tzv. lidovému stavitelství, studia vědomí o významu kulturního dědictví, výzkumu každodenních (a např. i mediálně často prezentovaných) vztahů vlastníků chráněné nemovitosti s příslušnými orgány památkové péče. Zvolený terén (malé městečko s jedinečným množstvím unikátních památek tradičního venkovského stavitelství) k tomu poskytovalo skvělou příležitost, která ale zůstala nevyužita.

V první části práce (s. 2–6) se autorka převážně na základě přehledové literatury (chybí ovšem řada důležitých titulů) pokusila charakterizovat místní stavební tradici na venkově. Činí tak bez vážnějších chyb, avšak také zcela banálně a povrchně. Následuje neméně povrchní nástin dějin Rabštejna nad Střelou, ze kterého se ovšem např. vůbec nedovídáme, proč má zdejší architektura – ačkoliv lokalita byla a je statutárně městem (městečkem) – jednoznačně vesnický charakter.

V obilné kapitole 4 (s. 10–15) J. Korolová předestírá sérii (povětšinou doslova opsaných definic – viz např. kap. 4.2, 4.3, 4.4, 4.5), které jsou sice pro pochopení textu zdánlivě podstatné (opět ale nic o rozdílu mezi VPR a VPZ a MPR a MPZ), ve finále ale jen neskutečně banální a to včetně některých autorčinných „moudrých“ hodnocení typu: „Je třeba si uvědomit, že historické stavby českého venkova jsou značným odrazem naší minulosti a proto jsou hodny našeho zájmu a péče“ (s. 14).

Výše uvedené části díla jsou ovšem stále jen prolegomenou k tomu nejhoršímu. Na s. 15–22 tvoří ještě poměrně akceptovatelné intermezzo čistě popisné, ale informačně zajímavé katalogy památkově chráněných či cenných objektů. Soupis domů je proveden pečlivě, nechýbí žádné podstatné informace, snad jen některá hodnocení např. zachovalosti nemovitostí těžko vztáhnout ke konkrétnímu období. Důležitým doplňkem ke katalogu je přitom bohatá a zajímavá obrazová příloha s textem kvalitně propojená četnými odkazy.

Třešničkou na dortu je ovšem prezentace „výzkumu“ na s. 23–34 a to počínaje zoufale amatérsky načrtnutou metodologií (s. 23–24), kdy na myslí tane otázka, zda autorka vůbec tuší, co to terénní výzkum je, po následnou prezentaci jeho výsledků. J. Korolová přitom přes velké těžkosti (obecně vzato je v kontextu

podobné lokality provádět výzkum mnohem obtížnější než třeba v cikánské osadě) získala řadu patrně zajímavých informátorů a rozhovorů. Čtenářům však nabízí jen jejich zmatené parafráze, doplněné hodnoticími hláškami jako: „Pro celkové shrnutí lze tedy říci, že informátor je zde spokojený.“ (s. 27). Jakékoliv kritické vyhodnocení, komparaci výpovědí, jejich zobecnění či nedejbože antropologickou analýzu zcela postrádáme. Není pak divu, že Závěr (s. 34–36) nenabízí žádná objektivní (a vlastně vůbec žádná) zjištění.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Autorka se v práci vyjadřuje těžkopádně a stylisticky hluboko pod průměrem, je evidentní, že s tvorbou textu měla velké problémy. Gramaticky je dílo nicméně alespoň bez hrubých chyb (s výjimkou s. 31). Četné jsou však drobné nedotaženosti (různě široké mezery mezi poznámkami – s. 5, 11, odlišný font písma – s. 19, odsazování odstavců pod nadpisy apod.). Těž grafická úprava díla není příliš valná, zejména zajímavá obrazová příloha je totálně znehodnocena nízkou kvalitou reprodukcí fotografií.

Formální struktura práce je vyhovující, kapitoly jsou řazeny logicky, jejich obsah je věci jinou. U tabulky a grafu na s. 62 a 63 nejsou uvedeny zdroje dat, stejně tak postrádáme celkový soupis příloh. S ohledem na jejich poměrně slušnou pasportizaci v popiscích to lze tolerovat, naproti tomu v práci zcela chybí seznam informátorů, což považují za hrubý nedostatek.

Zvolený citační úzus je vhodný, ba až příliš extenzivní, nicméně všechny převzaté informace jsou řádně odkázány. Za formálně vyhovující (byť velestručný) lze považovat seznam literatury; u pramenů (s. 38) není uvedeno místo uložení. Anglické resumé je kupodivu skutečně anglicky.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářskou práci J. Korolové lze považovat, bohužel, za značně nevydařený útvar. Formální standardy byly, pravda, naplněny a autorka tak prokázala elementární schopnosti sestavit jakýs-takýs text. Otázkou je, zda by pouze toto mělo být smyslem a cílem tvorby kvalifikačních prací. Nahlíženo zevrubněji je totiž předložená práce jen intelektuálně nenáročnou kompilací (s. 2–10), snůškou banálních definic (s. 10–15), katalogem (s. 15–22) a konečně karikaturou prezentace zjištění terénního výzkumu (s. 22–34). Žádná z částí (o úvodu a závěru raději nemluvě) není přitom po kvalitativní stránce ani průměrná. S vědomím úsilí, které autorka tvorbě textu věnovala, se lze nicméně – už jen za snahu vydat se do terénu a pracovat s primárními zdroji informací – přiklonit k akceptaci práce, byť jiné hodnocení než „dobré“ si autor posudku nedovede představit ani v nejdívovějším snu.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Jaký vztah mají Vaši informátoři k tzv. památkářům? Srovnajte a interpretujte případné odlišné postoje.
2. Jaký je rozdíl mezi městskou a vesnickou památkovou rezervací a zónou?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

**DOBŘE**

Datum: 10. 5. 2011

Podpis:





ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra antropologických a historických věd

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jana Korolová

Název práce: Lidová architektura v Rabštejně nad Střelou a okolí

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka se zaměřila na lidovou architekturu Rabštejna nad Střelou, na její začlenění do regionální typologie, dále pak na historický vývoj lidové stavební kultury této oblasti od středověku do 20. století. „Dotknout bych se chtěla též tématu památkové péče...především ochrany památek lidového stavitelství, zejména v oblasti severního Plzeňska.“

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce působí práce přehledně. Autorka shromáždila k tématu reprezentativní vzorek literatury a pokusila se i o dotazníkové šetření. Je ovšem vidět, že bakalářská práce je prvním větším dílem autorky. Obsahové zpracování nevybočuje z průměru. Dílo J. Korolové je z větší části prostá kompilace bez výraznějšího tvůrčího zásahu uchazečky (vyjma rozhovorů s několika respondenty a následného zpracování do textu).

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je na dobré úrovni, text obohacuje zejména obrazová dokumentace, dále grafy, mapy, tabulky. Členění práce je srozumitelné a přehledné. Odkazy na literaturu a citace jsou bez zásadních problémů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce J. Korolové je po obsahové a formální stránce průměrná. I přes poněkud vágně vymezené cíle práce je výsledný text ucházející.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři)*:

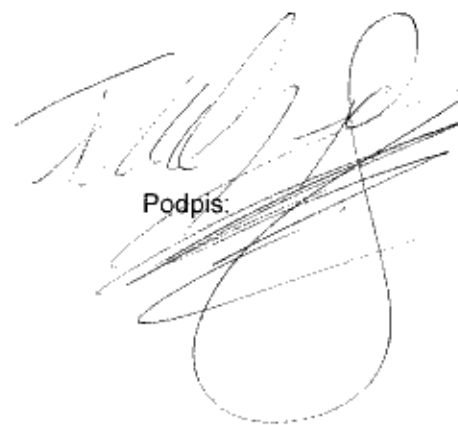
Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě)*:

Dobře

Datum: 22. 5. 2011

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned above the word 'Podpis:'.

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Lidová architektura v Rabštejně  
nad Střelou a okolí

vedoucí práce: PhDr. František Bahenský

oponent: PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předloženou bakalářskou práci. Studentka reagovala na otázky vyplývající z posudků a objasnila metodologické aspekty svého výzkumu.

Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.

Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,  
Ph.D.

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

Mgr. Ladislav Toušek

Klasifikace:

dobře

Datum obhajoby: 30. května 2012

.....  
podpis zkoušejícího