

Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce: RISE: Product in communication with a human body.
Set polohovacího nábytku z Resysty**

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Patrik Rešl

Studijní obor a specializace: Design

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): MgA. Vlastimil Bartas

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cíl práce vnímám jako dobře zvolený, podložený vlastní praxí a průzkumem. Logické a strategické doplnění stolu o židli.

Naplnění vytyčeného cíle je dle mne rozporuplné, ale velice přínosné. Více v bodu č.5. **Slabé stránky díla**

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Hodnotím kladně dohledání zajímavého materiálu, ale chce se mi zpochybnit vhodnost pro stolovou desku kancelářského stolu, který chci užívat třeba 20 let. Co je na dřevěné desce neekologické? Použití sériově vyráběné podnože, bez přizpůsobení návrhu tvaru stolové desky. Použité technologie a materiály hodnotím dobře, jen váha stávající židle bude nad standartní poměry. Ohýbání materiálu za hranici poškozující jeho strukturu. Očekával bych na akademické půdě větší technologický „high-endový“ přístup – dobíjení, svícení... atd, alespoň v oblasti prvních nápadů.

3. Přínos práce pro daný obor

Líbí se mi, že mladý designér klade důraz na ekologičnost. To vnímám, jako důležité pro náš obor, aby bylo na toto hledisko stále upozorňováno.

4. Silné stránky díla

Jako silné stránky díla vnímám komplexní záběr Patrika v projektu – myslím tím od výběru tématu, zájem o ekologickou udržitelnost, až po komunikaci s firmami a aktivitu při realizaci prototypu. Právě tyto získané zkušenosti mu v budoucnu jistě pomůžou při profesionální dráze designéra, která není jen tvarovat, ale i řídit - vést projekt, umět komunikovat a umět dělat i ústupky. Svě schopnosti designéra prokazuje v detailu např. ovládnutí stolu a konstrukční struktury židle se sedákem, kde je vidět řešení a pozornost na detail. Kladně hodnotím i experiment s materiálem na jeho vlastní hranici.

5. Slabé stránky díla

Mám za to, že se student pokusil ve své diplomové práci ukázat, že „na to má“, že je kreativní a designér, že zvládne dát tvar všemu kolem sebe. Za sebe vnímám nesoulad použití sériově vyráběných nohou a tvaru stolové desky. Překomplikovaný, byť funkčně opodstatněný tvar židle, a optické zaštipnutí siluety opěraku. Jako slabou stránku vnímám i ohnutí Resysty na hranici technologické schůdnosti – dochází k zeslabení materiálu a to není vůbec pěkné ani výrobně vhodné. Designér by měl umět rozlišit, kdy dělá show /exhibici materiálu a kdy usiluje o pěkný dobře vyrobitelný produkt. Chce se mi říci, že Patrik použil „karosářský design“ na design nábytku. Nabízí se Miesovo klišé, „Méně je více“... je málo udělat pěkný kancelářský stůl, je málo udělat pěknou kancelářskou židli? Musí mít stůl a židle aditivní funkce? Chci se zeptat: Pokud mám variabilní výšku stolu, abych po celou dobu neseděl, potřebuji dát židli ještě funkci barové stoličky?

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

V práci Patrika spatřuji, že je velice aktivní a snaživý... asi i šikovný designér. Z mého pohledu, nezúčastněného pozorovatele, bych přimhouřil obě oči a ocenil rozsah práce, výrobu funkčního prototypu a celé šéfování projektu a navrhl lepší hodnocení.

ALE to vnímám jako velice krátkozraké, Patrik by se z hodnocení nic nedozvěděl o tom, kde udělal chybu a nijak se nepoučil, jaký je rozdíl dělat show židli, která získá ocenění Jindřicha Halabaly a jak navrhnout pěkný sériově dobře vyrobitelný stůl a židli.

Navrhuji hodnocení dobře

Datum:

15.8.2017

Podpis:

Vlastimil Bartas

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný