

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil student: **Marek Bašta**

Název práce: **Balkánské tažení 1940–1941**

Oponoval: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vysvětlit průběh války na Balkáně v letech 1940–1941. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vybrané téma je možné zařadit k těm náročnějším, protože klade značné nároky na volbu správné struktury práce a současně není v české odborné literatuře dostatečně zpracované. S oběma úskalími si ovšem autor zdatně poradil. Na základě dostatečného množství česky a anglicky psaných knih a studií sepsal práci, ve které prokázal, že tématu dostatečně rozumí a dokáže ho srozumitelně vysvětlit. Přehlednosti přispívá i vhodně zvolená struktura práce. Negativně musím hodnotit absenci příloh, zvláště map se zobrazením průběhu válečných operací, jejichž umístění na konci práce by v tomto případě bylo nanejvýš vhodné. K faktografické stránce výhrady nemám.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na solidní úrovni, překlepů není mnoho. Text ovšem sráží autorova značná neznalost pravidel používání čárky ve větě. Počet chyb tohoto charakteru je značný. Formální úprava si nezaslouží výraznou kritiku, ačkoliv autorova neznalost pravidel pro používání uvozovek a skutečnosti, že je nutné citovaný text uvodit, je tristní. Možná je vhodné autora upozornit na to, že dativ pro Thrákii není „Thrácii“ (s. 62), v českém jazyce se pro údaj o rozsahu studií nepoužívá „pp.“, ale „s.“ (Seznam použité literatury), v titulech anglických knih, studií a názvů kapitol jsou slova psána s velkými počátečními písmeny (kromě předložek, spojek a členů), naopak v českém jazyce pouze první písmeno, čímž narážím na „Seznam Použité Literatury“, a že „osobní pouto k prostředí balkánského prostoru“ rozhodně není „objektivním důvodem“ k volbě daného tématu (s. 4). Je rovněž možné, že nyní pana Baštu zarmoutím, ale musím ho informovat, že Pavel Hradečný se historií balkánských zemí již nezabývá, protože zemřel v roce 2006 (s. 4).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Navzdory výše uvedeným výtkám je můj celkový dojem z předložené bakalářské práce pozitivní. Pan Bašta napsal vcelku čtivý text bez faktografických chyb, zvolené téma vysvětlil dostatečně a jasně, nepochybně věnoval jeho zpracování mnoho času. Konečný výsledek sice sráží jazykové a formální nedostatky, ale to není důvod, proč bych práci neměl doporučit k obhajobě. Navíc obsah považuji za natolik zdařilý, že se dokonce přikláním k nejlepšímu možnému hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **výborně**

Datum: 1. 5. 2011

Podpis: