

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Návrh zastávky MHD pro město Plzeň

Práci předložil student: BcA. Radek Muzika

Studijní obor a specializace: Design

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil: MgA. Jaroslav Kyselý

(Ptácká 156/115, Mladá Boleslav 4, 293 01)

1. Cíl práce:

Práce si dává za úkol "navrhnout zastávku odlišnou od ostatních a unikátní jen pro město Plzeň". Zastávka by měla být dle slov autora pro město reprezentativní i s ohledem na zviditelnění Fakulty designu a umění a další spolupráci města se školou.

Cílem byla také práce s jednotlivými prvky mobiliáře zastávky, změnit jeho stávající systém rozložení a utvořit manuál na jeho rozmístění.

Cíle však byly naplněny jen velmi omezeně. Zastávka je pro město Plzeň reprezentativní, působí čistě a nadčasově. O odlišný design vůči současným, již existujícím zastávkám, se ale nejedná. Práce s mobiliářem by mohla být více rozpracována, změna stávajícího systému rozložení není patrná, ani není prezentovaný zamýšlený manuál na jeho rozmístování.

2. Technologická specifikace:

Autor zmiňuje v úvodu záměr zpracovat "smart cities" projekt, pro který se evidentně nadchnul. V druhé fázi od toho však upouští, zejména kvůli realizaci zastávky v Plzni na Borech, což bohužel zmrazilo celý tvůrčí proces práce, ke kterému se již student nevrací. Jsou patrná velká omezení, kterými se autor nechal možná až přespříliš svázat. Je pochopitelné, že některé funkce radnice města Plzně pro realizaci zavrhl, ale v práci se tyto nápady měly objevit rozpracované a prezentované. Minimálně projekt mohl pracovat i ve fázi realizace s přidanou hodnotou například ve formě USB zdířky na dobíjení telefonů, což není nijak technologicky, provozně ani finančně náročné.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos práce pro studenta je nezpochybnitelný. Student si uvědomuje, jakým způsobem se pracuje v reálném prostředí a jak složitý a náročný je celý proces tvorby a realizace.

Přínos práce pro obor je komplikovanější a hůře se identifikuje. Práce nevybočuje ze standardního tvarosloví současných mobiliářů, což nemusí být ale nutně špatné, i když to neplní cíl práce. Projekt ale vůbec neřeší žádné detaily, které by práci mohly posunout dále. Ve výsledku tato práce tudíž zdaleka tak obor neinovuje, jak bylo zamýšleno. Práce je spíše tradiční a nepřináší nic originálního. Drží se čistého a spíše technického designu.

4. Silné stránky díla

Koncept a nápad použít zastávku jako "rám obrazu" pro prezentaci akcí, výstav a událostí ve městě je velmi dobrý, silný a zajímavý.

Textová část je psaná vlastními slovy, čtivě, s uvědoměním si potřebné hloubky zadání v úvodu.

Model je zpracován kvalitně a pečlivě. Finální vizualizace je kvalitní. Škoda jen, že je pouze jedna.

Autor má na přiloženém CD zpracovaný kompletní technický projekt od projektanta k provedení stavby (objednatel projektu je ZČU FDU).

Poznámka: Pozor jen, že na jednom prezentačním plakátu uvádí autor se svým jménem výkresy z technické dokumentace z projekční kanceláře! Vhodnější by byla nějaká forma citace nebo zmínka, že tyto výkresy zpracovával někdo jiný!!!

5. Slabé stránky díla

Textová část je bohužel obsahově velmi povrchní, nedostává se v jakékoliv pasáži do hloubky řešeného projektu, a to i ve stěžejních oblastech:

- ergonomie: autor sděluje, že pracoval s ergonomickými principy a normami. Ale s jakými konkrétně? Chybí jakákoliv konkrétní ukázka, vysvětlení nebo schéma!
- vandalismus: opět, stejně jako u ergonomie, pouze zmínka, že je zastávka odolná vůči vandalismu, ale bez rozepsání, jak a co konkrétně.
- zákonné bezpečnostní normy a dopravní pravidla: ten samý případ.
- smart cities: pouze v jedné větě se autor zmiňuje o technologiích, které je nutno brát na zřetel a které mohou projekt obohatit. Více se však v práci neobjevují. Není to škoda?

Materiály kromě ocelové konstrukce nejsou příliš řešené. Jaké dřevo bude použito pro rám? Masivní dřevo s povrchovou úpravou? WPC nebo jiný derivát dřeva?

Textová část v této podobě nemá příliš inovativní podobu, aby se o její obsah mohl například někdo v budoucnu opřít, čerpat z ní a být poučen.

Samotnou kapitolou jsou rešerše a průzkum trhu. V zadání diplomové práce jsou první z vyjmenovaných zásad pro vypracování "zmapování trhu a rešerše". Sám autor píše, že "rešerše je důležitá z právního hlediska, abych se vyvaroval kopírování". Rešerše je ale pravděpodobně jen zběžně provedená, bez důslednějšího průzkumu. U městského mobiliáře, který navíc pracuje s poměrně tradičním tvaroslovím, to může být fatální. A to se stalo právě zde. Francouzská firma ABRI PLUS vyrábí již velice podobnou zastávku, dalo by se říci s totožným designem, k vidění například v provozu ve městě Valmont ve Francii.



Valmont, Francie



návrh diplomové práce

6. Hodnocení a navrhovaná známka:

Student prezentuje diplomovou práci jako pokračování práce po výhře v soutěži. Ve výsledku se ale místo hlubšího rozpracování zajímavého tématu a propracovanosti konceptu nechává v tomto výchozím bodě až příliš svázat.

Městský mobiliář v jednoduchém a čistém designu může vypadat dobře, při jednoduchosti celku je ale nutné dbát na detaily, které by měly být promyšlené. Designer by s nimi měl o to více pracovat, což zde neproběhlo, nebo to není alespoň prezentováno. Práce se ale detailům vyhýbá jak designově, tak i obsahově. Přitom celkové pojetí jde správným směrem. Autor se zamýšlí nad potřebnými věcmi, ale příliš se upíná k realizaci.

Kritický je pro tuto práci ovšem průzkum trhu, který neproběhl v dostatečné míře. Práce navíc bude pravděpodobně realizována v Plzni, průzkum trhu by měl být o to pečlivější a provedený do hloubky, protože hrozí, že podobný design již existuje.

Práce má značné nedostatky na úrovni práce diplomové. Nejde do hloubky a detailu, pracuje jen v náznacích, nesnaží se o inovativní postup technologický nebo designový. Působí jako rychle zpracovaná.

Na závěr je zde zjištění, že již existuje téměř stejný design zastávek ve Francii.

Navrhovaná známka: Nevyhověl.

Datum:
21.5.2017

Podpis:



