

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra antropologických a historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Krba

Název práce: Bitva u Leyte 1944

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo popsat a analyzovat příčiny, průběh a důsledky námořní bitvy v Leytském zálivu. To se studentovi sice podařilo, bohužel se však nevyvaroval některých závažných chyb.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Samo téma považuji za spíše jednodušší, lze snadno postupovat po chronologické ose a i další nároky na teoretickou přípravu studenta považuji za spíše nízké. Přestože student v úvodu deklaruje, že v českém prostředí nebyl tématu věnován dostatečný prostor, není tomu úplně tak. Bitvě u Leyte se věnuje celá řada českých historiků a student měl k dispozici i dostatek anglicky psané literatury. Student se přidržuje chronologické osy a postupně se věnuje příčinám bitvy, plánování, jednotlivým fázím střetnutí a jeho důsledkům. Jeho postup je logický, provedení však poněkud konvenční. Současně se autor nevyvaroval stylistických i gramatických chyb, které bohužel práci znehodnocují. Student také v závěru své práce přiložil několik obrazových příloh, jejich kvalitu však považuji za problematickou a i jejich výběr a množství není úplně dostatečné.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Studentův jazykový projev je bohužel značně kostrbatý, místy těžko čitelný. Text také provází gramatické a stylistické chyby. Přestože na to byl student školitelem několikrát upozorněn, špatně přepisuje japonské názvy a jména, která se tak v práci objevují v několika verzích. Student sice citace používá správně, jejich kvalita je však kolísavá a i jejich množství není vždy dostatečné. Po formální stránce pak citace vykazují chyby grafické úpravy, což je i problém některých pasáží bakalářské práce. Přes tyto výhrady je však nutné konstatovat, že student svou práci člení správně, kapitoly jsou přehledné a jasně vymezené. Ucházející je i kvalita tabulek provázejících celý text.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářská práce je dosti problematická a rodila se se značnými obtížemi. Student sice podává solidní popis námořního střetnutí, dopustil se však celé řady chyb a přehmatů. Mnohé pasáže pak působí dojmem, že jim student nevěnoval dostatek času. Školitel také musí konstatovat, že se autor práce ne vždy řídil jeho radami. Přesto lze práci považovat za slušné zpracování dané problematiky, a byť s výhradami ji lze doporučit k obhajobě. Řada výše zmíněných chyb se však promítá do navrhované známky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Jak vysvětlíte kolísavou úroveň Vašich citací?  
Jaké důsledky měla porážka pro japonské námořnictvo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 28. srpna 2011

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.