

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I

F a k u l t a f i l o z o f i c k á

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Vladimír Kuželka**

Název práce: **OPERACE ANTHROPOID**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Dr. Martin Jeřábek

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor práce si dal za úkol zachytit atentát na zastupujícího říšského protektora Reinharda Heydricha. Do své práce zahrnul přípravy, pozadí i důsledky atentátu. Práce tím tvoří kompaktní celek. Cíl byl proto splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce V. Kuželky vychází z řady sekundárních zdrojů, zvláště českých, ale i zahraničních studií (v českém překladu). Pro kontext např. D. Brandes, pro úplnost mohl zohlednit ještě další autory, jako V. Kurala apod. Autor se v první části práce věnuje situaci v protektorátu, nástupu Heydricha (kap. 2) a plánům exilové vlády v Londýně (kap. 3). Kapitulu 4 „rozdělení úkolů“ (s. 18-19) mohl podle mého ještě „včlenit“ do kapitoly 3 o přípravách atentátu. Samotný průběh akce atentátu 27. 5. 1942 rozebírá v kap. 5 (smrt protektora v kap. 6). Správně zařadil i důsledky atentátu, kterým věnuje kapitolu 7. Přestože se jedná převážně o práci kompilační povahy (bez archivního výzkumu), je třeba zdůraznit, že studie je zřetelně členěna a zodpovědně zpracována. Autor kladl důraz na všechny podstatné detaily (a také na rozbor alternativních verzí a interpretace), což činí práci velmi informativní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce celkem v pořádku. Jako jediný problém vidím, že v některých pasážích chybí odkazy (např. s. 22 – chybí zcela odkaz; dále s. 23). Tento fakt kazí dojem jinak precizní práce. Výjimečně se v bakalářské práci objevují formulační nepřesnosti (s. 21, „napřímil“).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je zevrubně zpracovanou studií, která čerpá z přiměřeného množství relevantních historických prací většinou (ale nejen) českých autorů. Charakteristika příčin, průběhu i důsledků atentátu je provedena se znalostí věci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by mohl při obhajobě soustředit pozornost na argumentaci důsledků atentátu s ohledem na a) zahraniční plány exilové vlády; b) vnitřní situaci v protektorátu. Můžeme v této souvislosti konstatovat, že se atentát na R. Heydricha „vyplatil“ nebo byla „cena“ za něj příliš vysoká?

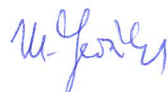
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře nebo **výborně** v závislosti na obhajobě

Datum: 21.5.2011

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.