

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra antropologických a historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Patrik Mik

Název práce: Otázka protonacionalismu v raněnovověkých Čechách

Vedoucí práce: Karel Šima

**1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Téma práce bylo vymezeno poměrně široce a představuje nelehkou výzvu pro současné historické bádání. Proto byl cíl práce určen ve zmapování možných východisek k řešení problému, jenž byl definován jako (ne)existence protonacionalismu v Čechách v raném novověku. V tomto smyslu autor cíl splnil nejen v tom, že se pokusil prostudovat možné konceptualizace pojetí národa před moderním nacionalismem, ale také naznačil, jak je možné hledat přístupy analýzy na konkrétních dobových pramenných textech.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Náročnost zpracování postavila před autora několik úkolů, které se zhostil, v rámci nároků na bakalářskou práci, velmi obstojně. Nutný úvodní přehled o dnes již nepřehlédnutelném interdisciplinárním bádání o nacionalismu si autor vytvořil na základě systematicky na základě encyklopedické literatury a dosud nejúplnějšího českého shrnutí v práci Miroslava Hrocha Národy nejsou dílem náhody. Současnou konceptuální změť shrnul autor do stručného popisu základních analytických kategorií (národ, nacionalismus, identita, etnicita, formování národa). Autorova vlastní definice pojmu národ pak shrnuje především Hrochův pohled s nejobecnějším vymezením B. Andersona. V následující kapitole se autorovi podařilo dohledat a konceptuálně zhodnotit různá pojetí toho, co je označováno jako protonacionalismus. Při tomu studiu vycházel u aktuální a pozoruhodné zahraniční literatury, kterou dokázal odpovídajícím způsobem reflektovat. Teoretická část práce je tak na podstatně vyšší úrovni než je možné u bakalářského stupně očekávat. V další části práce se již věnoval českým dějinám a analýze textů několika dobových autorů, která přes svou stručnost využívá velmi vhodně konceptuální rámec z první části práce a autor tak dochází k vlastním originálním zjištěním.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Stylistický projev autora je na velmi solidní úrovni a odpovídá teoretické náročnosti problematiky. Plynulost, logická provázanost a tvůrčí práce s jazykem je autorovou předností (viz např. poslední odstavec práce, s. 56). Autor se bohužel nevyvaroval řady grafických chyb a překlepů, ať již ve jménech nebo v běžných slovech. Podcenění korekční práce však vzhledem k obsahové a formální náročnosti však nepovažuji za závažné pochybení.

Z hlediska struktury práce je možné vytknout pouze jistou nepřehlednost v řazení kapitol do větších celků. Práce mohla být rozčleněna do tří větších celků (konceptualizace, historický kontext, analýza pramenů) s tím, že kapitola 8.3 by měla spadat do druhé části.

Autor pracuje zcela samozřejmě a správně s odkazy na zdroje a až na několik grafických opomenutí uvádí také správně citace.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce podává originální zhodnocení problematiky, která nebyla dosud tímto způsobem zkoumána. Ocenit je nutno především promyšlenou snahu o teoretické ukotvení tématu a následná zdařilá aplikace vytvořeného konceptuálního rámce na empirický materiál. To je pro bakalářskou práci (v historických oborech) velmi ambiciózní cíl, který autor v zásadě splnil. Autorovou předností je také schopnost samostatného úsudku a tvůrčí přístup k řešení položených problémů. V nespolední řadě autor prokázal schopnost pracovat s aktuální

zahraniční literaturou, a to v anglickém i německém jazyce. Výrazně nadstandardní hodnocení však na úroveň velmi kvalitního standardu snižují formální chyby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Jak byste popsal „náboženskou svobodu“, o které uvádíte, že byla dezintegračním faktorem národního uvědomování v raném novověku v Čechách?

Došel jste k závěru, že v Čechách nebyly přítomny podmínky pro brzký rozvoj národního uvědomování v raném novověku. Jaké důsledky to mělo další vývoj česká národní identity?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):  
výborně

Datum: 29.5.2011

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.