

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce: Některé otázky vyvlastnění z hlediska občana

Autor diplomové práce: Aleš Kunec

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Josef Vrabec

Autor si za téma diplomové práce vybral důležitý, i když ne dosud příliš často zpracovávané téma, ležící na rozhraní soukromého a veřejného práva. Jak však patrné z názvu práce, autor se zaměřil na problematiku občanskoprávní.

Téma bude stále velice aktuální zejména s poukazem na to, že vlastnické právo je chráněno základními právními normami naší společnosti, Ústavou a Listinou.

Už jenom s poukazem na to, že stále bude existovat věčný antagonismus mezi veřejnou mocí a zájem soukromým.

Autor se s tématem stran struktury práce nevyřadil náležitým způsobem, zejména nenaplnil požadované zásady pro vypracování diplomové práce. Vedoucímu práce chyběla proporcionalita jednotlivých kapitol. Ve druhé kapitole, nazvané „Vlastnické právo“, nejen že obsah neodpovídá názvu kapitoly, ale autor se zde spíše věnuje služebnostem a opisování (doslovného) textu zákona a pramenům, pojednávající o vyvlastnění. Této kapitole autor věnuje 50 % textu práce. Jinak kapitole páté věnuje necelé 2 strany textu.

Je skutečností, že vždy záleží na osobnosti diplomanta, jak přistoupí k dané problematice.

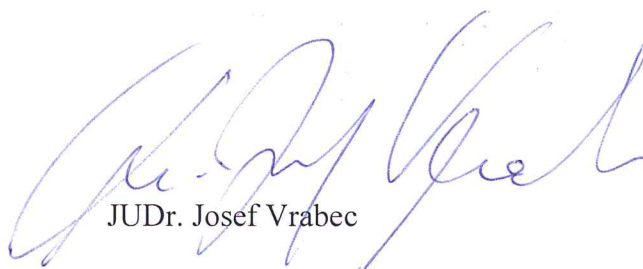
Vedoucí práce byl však přesto překvapen určitou nesourodostí práce, její nesevřeností a nekonceptností. Např. aniž by autor blíže vysvětlil souvislosti, bez dalšího obsáhle popisuje, v kapitole „Omezení vlastnického práva“ na stranách 26.-36., věcná břemena.

Práce trpí i formálními nedostatky, je otázkou proč v textu práce opisuje autor znění o.z.o. na stranách 8- 20. Autor se dopouští některých nepřesností, jako např. při tvrzení, že Listina je součástí Ústavy, jde o součást ústavního pořádku. Nepodrobil práci jazykové kontrole, jinak by se v práci nevyskytovaly interpunkční pochybení či nedošlo by k nedokončení věty (s.51) .

Vedoucí rovněž v práci postrádá hlubší vyhodnocení de lege lata, z kterého by vyplývalo i vlastní kritické hodnocení diplomanta s možnými úvahami de lege ferenda o budoucí lepší zákonné úpravě. Práce by více měla obsahovat vlastní postoje autora.

Hodnotím práci jako popisnou, s výše uvedenými nedostatky a připomínkami s tím, že autor nenaplnil zadání diplomové práce. Proto jako vedoucí, ač tomu nejsem rád, tuto diplomovou práci **nedoporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 30. listopadu 2016



JUDr. Josef Vrabec