

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Marešová

Název diplomové práce: Koncentrace v civilním procesu

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je členěna do úvodu, osmi kapitol a závěru. Kapitoly se nejprve zabývají obecným pojednáním o dotčených zásadách civilního procesu, dále historickým přehledem vývoje institutu koncentrace. Následuje pojednání o obecné koncentraci, o zvláštních případech koncentrace, o zásadě neúplné apelace a o koncentraci v odvolacím řízení. Autorka se pak zabývá jednotlivými případy, kdy se koncentrace neuplatňuje. Předposlední kapitola se soustředí na koncentraci ve slovenském právním řádu a následuje ji pojednání o koncentraci v mezinárodním civilním procesu. Uvedená struktura práce odpovídá jejímu zadání a zvolenému téma.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a základní judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma. V závěru je provedena komparace s vybraným cizím právním řádem.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Na přístupu autorky lze kladně hodnotit, že promýšlí různé situace, které mohou v průběhu řízení nastat, přičemž vychází jak ze znění platné úpravy, tak i z jejího judikaturního výkladu. V některých ohledech se však tyto teoretické úvahy jeví spíše samoučelné; např. právní praxi nečiní problémy prostor, který může sloužit k doplnění novot (a to ještě jen těch, jichž se nedotýká koncentrace) mezi závěrečnými přednesy a vyhlášením meritorního rozhodnutí. Též důraz na roli přípravného jednání je v kontrastu s jeho praktickým				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

využíváním.

Diskutabilní může být pojednání o kvalifikované výzvě podle § 114b OSŘ jako o případě koncentrace řízení. Žalovanému totiž k tomu, aby odvrátil negativní účinky fikce uznání, postačuje, aby uvedl pouze jeden z důvodů, pro který by mohla být jeho obrana proti žalobě úspěšná. Nic jej naopak nenutí, aby úplně vyličil rozhodné skutečnosti a navrhl důkazy.

V práci lze najít některé dílčí věcné nesprávnosti, jako je např. nesprávně uvedená lhůta pro předvolání k přípravnému jednání (str. 18), nebo že vadou řízení a odvolacím důvodem je automaticky nesplnění poučovací povinnosti podle § 118a odst. 1 – 3 OSŘ s následným rozhodnutím pro neunesení břemena tvrzení a břemena důkazního; zde je přehlíženo ustanovení § 213b odst. 2 OSŘ.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
----	-----------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

S domácí judikaturou je pracováno ve vhodném rozsahu. Na přeložené práci lze kladně hodnotit, že autorka závěry judikatury nepřebírá nekriticky, nýbrž uvádí k nim svůj vlastní názor (např. na str. 28)

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
----	------------------------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

S odbornou literaturou je pracováno na uspokojivé úrovni, zahraniční literatura by mohla být vzhledem ke zpracovávání cizí právní úpravy zastoupena v hojnějším počtu.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

K formální úpravě nemám závažnějších výhrad, byť se vyskytují drobné nedostatky, jako jsou chybějící čárky (např. str. 20) nebo překlipy (str. 20, 23, 48). Dobrý dojem z práce kazí skutečnost, že nebyly ohlíženy hrubé chyby (hned první odstavec úvodu nebo na str. 24).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Práce je zajímavá tím, že autorka se nebojí prezentovat vlastní názory (byť někde příliš teoretické, odtržené od praxe) a překovává tak průměr prací zpracovávaných na dané téma. Přínosné je i pojednání o nové úpravě koncentrace řízení na Slovensku.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Jak by měla být procesně řešena situace, kdy odvolací soud zruší rozsudek soudu prvního stupně a vrátí mu věc k dalšímu řízení. Mohou účastníci v dalším řízení před soudem prvního stupně tvrdit nové skutečnosti a navrhopvat důkazy?</p> <p>2. Lze po okamžiku koncentrace řízení uplatnit námitku započtení?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 14. prosince 2016



¹ Nehodící se škrtněte.