

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce:	Koncentrace v civilním procesu
Autor:	Tereza Marešová
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent diplomové práce:	Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. D 25/2015 ze dne 29.6.2015, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. D 25/2015 o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 29.6.2015).

Z hlediska obsahové záměru

Autorka předkládá práci na téma „Koncentrace v civilním procesu“. V úvodu práce předeslala, že se bude zabývat tím, zda novelou zavedené rigidní prvky zákonné koncentrace splnily předpokládané očekávání nebo vyústily ve zcela odlišné a zákonodárcem neočekávané zatěžování soudu, a to se zaměřením na možnost urychlení řízení již v přípravné fázi. Uvedla,

že se v práci zabývá rovněž vztahem zákonné koncentrace a hodnot práva na spravedlivý proces. Cíl práce vymezila tak, že je jím posouzení dopadu zákonné koncentrace zavedené novelou občanského soudního řádu, zák. č. 7/2009 Sb. na průběh civilního řízení, zejména ve vztahu k jeho urychlení. K této problematice řešené v rámci zvoleného tématu diplomantka uvedla, že se jí bude zabývat zejména se zaměřením na možnost zrychlit řízení již v přípravné fázi tak, aby koncentrace mohla nastoupit v zákonodárcem plánovaném okamžiku. V této souvislosti avizovala, že se bude zabývat rovněž vyvážeností dopadu zákonné koncentrace na rychlost řízení a na zachování práva na spravedlivý proces (z hlediska principu rovnosti a předvídatelnosti).

Především bych chtěla vyzdvihnout snahu autorky o vyjádření vlastního názoru na řešené právní otázky, oproti mnoha jiným pracím tohoto druhu tak nejde o dílo jen popisné. Ačkoliv s některými názory předestřenými diplomantkou nesouhlasím a považuji je za pochopitelný důsledek nedostatku praktických zkušeností, vlastní názory či právní řešení a jejich konfrontace (byť nejde do hloubky) s názory odborníků zvyšuje kvalitu práce a její zajímavost pro čtenáře.

Jisté výhrady směřuji ke způsobu, jakým se autorka zhostila v závěru práce shrnutí řešené problematiky, kterou předestřela v úvodu práce, když se omezila na opakovaně zmiňované rozhodnutí velkého senátu Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 31 Cdo 4616/2010, ale zůstalo nezodpovězeno, zda úprava zákonné koncentrace splnila očekávání zákonodárce. Navíc v tomto rozhodnutí akcentuje pouze přípuštění odročení jednání v režimu zákonné koncentrace, ačkoliv právní věta tohoto rozhodnutí, resp. jeho právní dopad, je širší. V závěru práce sice autorka shrnuje svoji odpověď na další z úvodních otázek, tedy na vztah zákonné koncentrace a práva na spravedlivý proces, ale jen porovnáním se slovenskou úpravou.

Práce má logickou obsahovou strukturu odpovídající zvolenému tématu, jednotlivé kapitoly jsou systematicky řazeny.

Z důvodu již uvedených a se zřetelem k poměrně velkému množství informací o zvoleném tématu, které diplomantka čerpala z velkého množství odborných zdrojů, považuji práci, i z hlediska věcného obsahu práce za zdařilou.

Z hlediska požadavků na požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. č. D 25/2015. Rovněž autorka čerpala z rozsáhlého množství pramenů-z komentářové literatury, monografií tuzemských a zahraničních, odborných článků, příspěvků ve sbornících a judikatury Evropského soudního dvora (ESLP), Ústavního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČR, právních předpisů a důvodových zpráv. Nechyběly ani internetové zdroje, u nichž oceňuji uvedení data přístupu. Za situace, kdy diplomantce není čeho vytknout stran dodržování citačních norem, je možno práci z hlediska požadavků na formální úpravu, požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, hodnotit rovněž jako zdařilou.

Z hlediska jazykového zpracování a formální úpravu.

Úpravu požadovanou citovanou vyhláškou děkana PRF autorka respektovala. Ke škodě práce jsou písarské nesprávnosti, objevují se i gramatické chyby, což by se v odborné práci stát nemělo.

Práci doporučuji ji k obhajobě a

hodnotím ji známkou **v e l m i d o b ř e**.

Otázky k obhajobě: Zajímá mě názor autorky, který v závěru práce nevyslovila, tedy, zda prvky zákonné koncentrace zrychlily soudní řízení.

V Praze dne 15. prosince 2016


JUDr. Blanka Kapitánová