

**P o s u d e k**  
**diplomové práce Václava Klečky**

**„Právní postavení a majetková odpovědnost spolků“**

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 58 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem, je členěna do 7 základních částí.

Diplomant na úvod mě, jako vedoucímu práce, poděkoval za odborné vedení a pomoc poskytnutou při zpracování práce. Takové poděkování ovšem bohužel není na místě. Jediná „spolupráce“ a „odborné vedení“ spočívalo v tom, že diplomant mi předložil práci těsně před odevzdáním a tak jediné, co jsem mohl učinit po seznámení se s prací, bylo vyjádřit značné rozčarování. Ovlivnit její „tvorbu“ jsem však nemohl.

Již formální stránka práce je tak špatná, že již z tohoto důvodu je prakticky vyloučena možnost úspěšné obhajoby. Hodnotil jsem jako tragické a tudíž zcela nepřijatelné odkazy na doktrinální zdroje v poznámkách pod čarou, které se ani nepřibližují nějaké citační normě.

Diplomant zcela vypustil závěrečnou redakci textu; množství chyb je mimořádné. Jen namátkou opakovaně místo pojmu „odborové“ autor uvádí „oborové“, záměna „korporativistické“ za „komparativistické“, tvrdí, že obchodní společnost je občanským sdružením, hradí se dluhy, nikoliv závazky, zaměňuje pojmy „spolek“ a „společnost“, užívání slova „paragraf“ místo symbolu § se nemá ve vědecké právnické práci bezdůvodně objevovat, v závěrečném přehledu předpisů mu jaksi unikly ty dva nejpodstatnější, tedy zákon č. 83/1990 Sb. (který byl zrušen a nikoliv „zanikl“) a zákon č. 89/2012 Sb. Přehled v textu užívaných zkratk je neúplný. Zcela absentují odkazy na judikaturu.

Z hlediska obsahu je zcela nepřiměřená pozornost již neplatné úpravě občanských sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb., navíc psané v přítomném čase, takže je zřejmé, že je to opsáno z dobově aktuálních textů. Obsáhlejší citace přímo zákonných textů postrádají jejich interpretaci či aplikaci na konkrétní skutkový stav. Nová kodifikace soukromého práva přinesla značné změny oproti úpravě předcházející, což mohlo autorovi vytvořit značný prostor nejen pro komentář, ale i pro vlastní úvahy a hodnocení, také pro úvahy de lege ferenda (zvláště při spornosti části některých nových úprav). Věcně chybná jsou tvrzení, že lze zavést vkladovou povinnost pro člena spolku; zřetelně se jedná o záměnu členského příspěvku za jakýsi vklad (to evokuje následný podíl člena na majetku spolku). Sám spolek za své dluhy neručí, nýbrž odpovídá atd. atd.

**Závěr:** Diplomovou práci hodnotím jako zcela nezpůsobilou k obhajobě s tím, že ani mimořádný výkon při ústní disputaci tento závěr nemůže zvrátit.

V Plzni dne 15.5.2016

JUDr. Alexander Šíma

