

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adéla Krylová

Název diplomové práce: Právní úprava podání v civilním procesu

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první vymezující základní pojmy související obecně s civilním procesem. V kapitole druhé, se autorka soustředí na procesní úkony účastníků obecně. Na tento výklad navazuje autorka v kapitole třetí povšechným výkladem pojmu podání. V kapitole čtvrté se autorka věnuje druhům podání. V kapitole páté autorka vymezuje jednotlivé náležitosti podání. Kapitola šestou autorka věnuje formám podání. V kapitole sedmé autorka srovnává právní úpravu vad podání v České a Slovenské republice. Po závěru následuje resumé v anglickém jazyce a seznam použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 50 v ještě přiměřeném rozsahu. Nelze totiž přehlédnout, že text na více než 1/3 práce až do strany 22 s tématem souvisí pouze okrajově.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu syntézy a komparace.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

Zdůvodnění:

Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž platí o práci s judikaturou, které lze vytknout místy nesprávnou citací, např. v pozn. pod čarou č. 97

5. Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:

x

Zdůvodnění:

Rozsah použité literatury je přiměřený. Autorce je možné vytknout pouze to, že nepracovala až na výjimky s časopiseckou literaturou. Rovněž lze autorce vytknout místy naprostou absenci odkazů na použitou literaturu, které by se měly objevit v poznámkách pod čarou, např. na str. 44. Předloženou DP však autorka prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou (konkrétně slovenskou).

6. Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):

x

Zdůvodnění:

Po formální stránce ještě splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 50D/2016, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Některá vyjádření autorky jsou nepodložená či ne zcela přesná, např. opomenutí analýzy autenticity u telefonického podání, a s některými lze jen stěží souhlasit, např. o neexistenci povinnosti doručit žalobci vyjádření k žalobě na str. 43 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či interpunkční nepřesnosti, např. na str. 24 či 25 práce („o určitých podání“) či na str. 38.

7. Hodnocení závěrů a přínosnosti práce

x

Zdůvodnění:

Autorka si stanovila za cíl své práce „... postihnout tento institut především v rovině platné a účinné právní úpravy. Dále si stanovila za cíl provést komparaci se slovenskou právní úpravou civilního procesu.“ Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou až na provedenou komparaci se slovenskou právní úpravou podání v CSP, vypořádala ještě uspokojivým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Jen škoda, že komparaci se slovenskou právní úpravou civilního procesu bylo až na výjimky podrobena pouze odstraňování vad podání a ne právní úprava podání jako celku (ač to autorka v závěru na str. 51 zmiňuje). V rámci svých úvah de lege ferenda autorka uzavírá, že podání je tradičním institutem procesního práva a že právní úprava tohoto institutu je ve své podstatě stabilní, kdy pouze reflektuje určitý posun ve společnosti zejména z hlediska

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

technologického vývoje, s čímž lze do jisté míry bezpochyby souhlasit.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Je součástí podání učiněného v elektronické podobě i elektronický nosič (tzv. obálka nebo kontejner) doprovázející takový dokument?
2. Uvést, jak se rozlišuje právní úprava odstraňování vad podání ve slovenském CSP a podrobně tuto úpravu rozebrat.
3. Uvést, zda by bylo možné i v České republice v současné době využít obdobné možnosti při odstraňování vad podání, kterou upravuje slovenská právní úprava v § 130 CSP a to předvolání podatele.
4. Uvést konkrétní úvahy de lege ferenda pro připravovanou rekodifikaci civilněprocesního práva, např. případné zavedení legální definice podání.

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji!
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře!

V Plzni, dne 8. května 2017

