

**Z Á P A D O Č E Š K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**

**Katedra antropologických a historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Tomáš Schejbal

Název práce: Vývoj politického myšlení Egona Bondyho

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Eva Šafránková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si v úvodu své práce klade za cíl, cituji: „zmapovat vývoj politického myšlení Egona Bondyho, vl. jm. PhDr. Zbyňka Fišera, CSs., od druhé poloviny 40. let 20. století až do jeho smrti v roce 2007. Jako pramen používám primární a sekundární literaturu a metodu orální historie, kterou jsem podnikal rozhovory s politologem Ondřejem Slačákem, filosofem Hynkam Toppeltem, taoistou Augustínem Fischerem a spisovatelem Michalem Hvoreckým, s cílem doplnit případné mezery, které nebyly možné zaplnit na základě písemných pramenů“ (s. 1). První z cílů (zmapovat vývoj politického myšlení E. Bondyho) byl naplněn beze zbytku na základě práce s prameny. Vhodné by zde však bylo také zařadit stručný životopis Egona Bondyho – čtenář má možnost se o jeho životě dozvědět pouze mozaikovitě v průběhu celé práce. Autorovi vytýkám zcela nedostatečnou práci s použitou literaturou- velké množství citovaných děl zcela chybí v seznamu použité literatury, často cituje nepřesně. Co považuji za další nedostatek je, že cíl práce nebyl naplněn po stránce orální historického výzkumu. V práci zcela chybí kapitola pojednávající o metodologii. Autor nás blíže neseznamuje ani s popisem metody, kterou použil, ani s průběhem samotného výzkumu. Nevysvětluje, kde, kdy a jak rozhovory probíhaly, jak vypadal výběr respondentů, jejich kontaktování, jaký typ rozhovoru volil, jaké otázky respondentům kladl, o respondentech neříká nic bližšího než jejich povolání. Zcela chybí přepisy rozhovorů. Autorovi bych také vytkla, že přehledně cíl své práce a úskalí, se kterými se setkal při výzkumu, strukturuje až v samotném závěru, který by měl být spíše úvodem k celé práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce podává především slušný ucelený přehled o literární tvorbě Egona Bondyho. Z tohoto hlediska se jedná spíše o práci teoretickou, založenou na práci s prameny a jejich popisu, což však odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Bohužel cíl „doplnit případné mezery, které nebyly možné zaplnit na základě písemných pramenů“ (s. 1) pomocí metody orální historie zůstal nenaplněn. Práce zcela postrádá metodologickou kapitolu. Oceňuju však autorovu snahu o originální kladení otázek ve vztahu k vlivům, které formovaly Bondyho politické myšlení.

Přílohy v práci zcela chybí – vhodné by bylo možná doložit alespoň kopie částí samizdatových vydání, ze kterých autor čerpal- především pak „Pracovní analýzy“-jak sám autor uvádí - stěžejního pramene bakalářské práce. V příloze by bylo více než vhodné uvést celé přepisy celých rozhovorů, které autor vedl s Ondřejem Slačákem, Hynkem Toppeltem a Pavlem Bažantem, Augustínem Fischerem a Michalem Hvoreckým. Do přílohy bych také zařadila vysvětlivky jednotlivých zkratk, které autor v textu hojně užívá, aniž by jejich význam čtenáři neznalého dobového kontextu objasnil.

Proporčně je bakalářská práce nevyvážená v tom smyslu, že téměř 20 stránek z 59 samotné práce věnuje autor rozboru jednoho Bondyho díla a to v kapitole nazvané „Pracovní analýza“ (r. 1969) na úkor dalších, především ranných období, které slibuje v úvodu osvětlit pomocí metody oral history.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Členění do kapitol je přehledné, avšak jak již jsem uvedla, čtenáři by bylo vhodnější seznámit se strukturou práce detailněji hned v úvodu, tak jak to autor činí v závěru práce (s. 67). Doporučila bych také zařadit kapitolu obsahující životopis Egona Bondyho. Zcela pak v práci postrádám metodologickou kapitolu, což považuji za vážnější prohřešek.

Číslování podkapitol by bylo vhodnější pro přehlednost trojmístným systémem cifer. Názvy kapitol 3.1.1. a 3.1.2. nepovažuji za příliš šťastné - vhodnější by bylo volit názvy dle převládajících směrů, které v těchto obdobích Bondyho ovlivňovaly. Grafická úprava není příliš vhodná, doporučovala bych zarovnání do bloku, nikoliv doleva. V textu jsou četné překlepy (s. 2, 13, 16, 28, 43, 53) a nepřesnosti (autor opakovaně používá mezeru před dvojtečkou či středníkem- např. v obsahu či dále pak na s. 6, 10, 16 atd.), často uvádí citaci do závorek až za tečkou ve větě (viz např. s. 3), občas se dopouští neobratných spojení (např. s. 9).



Jak již jsem uvedla, až příliš často autor rezignuje na vysvětlivky v práci hojně užívaných zkratk. Za všechny uveďme zkratku NEP (prvně použita na s. 5, její význam uvádí až na s. 33 (sic!), VKS (b) na s. 5, SSSR na s. 5, KSSS- s.8, KS Itálie- s. 12, KSČ- s. 16, ČSAV- s. 24, ÚV VKS (b) – s. 35, ČSSR- s. 46, OF-s. 54, ČSFR- s. 55. To vše pak působí nevyváženě, zejména když autor cítí potřebu vysvětlit čtenářům např. na straně 39 fakt, že v roce 1969 neexistovaly elektronické sítě (internet).

Za naprosto nedostatečnou považuji práci s citacemi a odkazy na literaturu. V rejstříku použité literatury chybí celá řada citovaných děl, a to převážně těch, na které autor odkazuje v kapitolách č. 2 a 3. Zmatečně také odkazuje na Bondyho díla, kdy používá jako rozlišující znak pouze rok vydání (Např. Bondy, 2007), přičemž však v seznamu použité literatury se nachází např. pro roky 2001, 2002 a 2007 dva tituly vydané v témže roce. Uvádím zde pro ilustraci výčet všech citovaných autorů, jejichž díla nejsou uvedena v seznamu použité literatury:

s.3-Johnston, Harding, s.4-Geras, Hauser, Sasson, s. 5-Trockij (Zrazená revoluce), Stalin (Polemika proti Kropotkinovi...), R.W. Davies, s. 6- R.W. Davies, s. 7- Trockij, s. 8- Pearce, s. 8- 9-Knight, s.11-Adorno, Horkheimer, Fromm, Marcuse, Femia, Raulet, s. 12-Korsch, s. 13-Mouffe, Laclau, Hauser, Badiou, s. 24-Fischer. Na straně 42 cituje autor Bondyho dílo z roku 1970, které taktéž chybí v rejstříku literatury.

Na jaký zdroj v seznamu uvedené literatury pak odkazuje na s. 23 odkaz Bondy (2000) a na jaký pak na s. 55 (Machovec, 2010)?

Dále se autor dopouští nepřesně uvedených roků vydání (rok uvedený v odkazu v textu práce neodpovídá rejstříku literatury. Takto např. uvádí autor na s. 18 dílo Engelse (Engels, 1950) a v seznamu použité literatury pak Engles (1949) či na s. 29 Lenin (1949)- v seznamu literatury pak Lenin (1950).

Dílo E. P. Thompsona cituje autor na s. 46 pod jiným názvem než v rejstříku literatury (zde pro změnu uvádí v názvu English malé písmeno).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce rozsahem splňuje požadavky na ni kladené. Také úroveň jazyka je na slušné úrovni. Ambice, které si autor vytkl, tedy zmapovat vývoj politického myšlení u Egona Bondyho jsou jistě chvályhodné a to nejen proto, že jak sám autor uvádí, význam Bondyho myšlení je v současné době aktuální, protože Bondy stál jak v opozici vůči minulému tak současnému režimu. Právě z tohoto důvodu mohla být práce o mnoho originálnější, pakliže by se autor podržel svého původního záměru a část své práce pojednal terénním výzkumem - metodou oral history. To se však nepodařilo. Jednoznačně slabou stránkou je pak práce s prameny, z nichž většinu autor v sekci použité literatury neuvádí, ačkoliv je, především pak v první kapitole hojně cituje.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Popište důkladně metodologii vašeho výzkumu (oral history) a jeho teoretická východiska, stejně jako průběh samotného výzkumu, tak aby bylo jasné, proč se Vámi původně plánovaný výzkum nezdařil.
- 2) V první části se věnujete období, kdy byl Bondy ovlivněn nejprve trockismem a surrealismem, později pak maoismem. Objasněte na konkrétních příkladech, co znamenalo v rovině každodennosti pro aktéra (Bondyho) po roce 1948 v Československu být trockistou, surrealistou a maoistou.
- 3) Vysvětlíte, jak chápete Bondyho pojetí nesubstanční ontologie.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře

Datum: 31. 5. 2011

Podpis: