

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **Bc. Edita Pechová**

Název diplomové práce: **Zajištění a utvrzení dluhů**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci na téma zajištění a utvrzení dluhů. Zvolené téma je v současné době aktuální a umožňovalo autorce se jím zabývat jak z pohledu teoretického, tak praktického, což bylo umocněno pisatelčinou avizovanou praxí v advokátní kanceláři. Bohužel v některých částech zůstalo pouze u možnosti, kterou diplomantka ne zcela využila. Přesto se jí podařilo zpracovat kvalitní diplomovou práci.

Diplomová práce má 52 stran, splňuje tedy stanovený rozsah. Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni, přesto obsahuje malé množství překlepů či chyb v interpunkci, kterým bylo možno se vyhnout pečlivější korekturou. K plynulosti textu přispěl autorkou vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů, jejichž přehled uvádí ještě před začátkem práce.

Práce je doplněna rozsahově bohatým seznamem použité literatury, který po formální stránce vykazuje drobné odchylky od citačních norem (např. chybějící počet stran, chybějící číslo vydání apod.). Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, ale také z judikatury a v neposlední řadě z internetových zdrojů. Při psaní autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila především k odkazům na použité prameny, ale v mnoha případech také správně k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý.

Autorka se řádně držela zvoleného tématu zejména v druhé kapitole. O zařazení první kapitoly, resp. o jejím obsahu a rozsahu má vedoucí práce určité pochybnosti, k nimž se vyjádří dále.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do dvou samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce, které by mohlo být rozsáhlejší. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, autorka se snažila přejít od obecného ke konkrétnímu a podrobnějšímu. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitolu věnovala autorka obecnému úvodu pro problematiku. Nevyhnula se mnohými studenty oblíbenému historickému exkurzu od římského práva po současnost, který je ve většině

případů, kdy tématem práce není historie jako taková, nadbytečný a vzbuzuje dojem snahy o prodloužení práce. Nicméně v tomto případě lze ještě tuto část práce tolerovat. Následující podkapitoly zabývající se pojmy závazkového práva a hlavními zásadami závazkového práva však považuje vedoucí práce za zcela zbytečné. Autorka sice vysvětlovala, že chtěla čtenáře poučit o různých pojmech a zásadách, aby se lépe orientoval v dalším textu, ale s touto úvahou nelze souhlasit. Taková logika by ad absurdum mohla vést k vysvětlování celého občanského práva. Diplomová práce je odborným textem určeným především odborné veřejnosti, nebo alespoň poučené laické veřejnosti. Zabíraly-li by tyto podkapitoly pouze zanedbatelnou část práce, nebylo by třeba je takto negativně hodnotit, ale 13 stran je již příliš, a to i s ohledem na to, že text je v této části práce popisný a povrchní.

Druhá kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka v ní rozebírá právní úpravu zajištění dluhu obecně, jednotlivé zajišťovací prostředky a dále utvrzení dluhu. Tato kapitola je čtivější, autorka se snažila vyvarovat popisnosti, což se jí v zásadě zdařilo, problematiku zpracovala podrobně a komplexně. Pracovala s judikaturou, na jejímž základě se snažila vysvětlit sporné či nejasné skutečnosti. Drobnou výtku má vedoucí práce k chybějícím odkazům na konkrétní ustanovení občanského zákoníku, což by umožnilo čtenáři se v textu lépe orientovat.

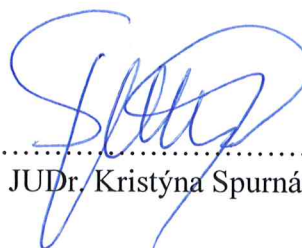
Celá práce obsahuje jen minimální počet vlastních názorů diplomantky na právní úpravu. V několika případech se však nebála předstírat čtenářům sporné body a snažila se přiklonit se k jedné či druhé straně a své závěry zdůvodnit.

Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou, případně analýzu unijních předpisů a vyhodnocení, zda mají nějaký dopad na českou právní úpravu. Je škoda, že se autorka na tuto stránku problematiky nezaměřila. V závěru postrádá vedoucí práce kritický náhled na současnou právní úpravu, či naopak vyzdvihnutí jejích pozitiv.

Práci lze považovat za komplexní a přehlednou. Způsob vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí. Práce by mohla zcela jistě obsahovat více vlastních názorů autorky na právní úpravu.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci nechť se diplomantka kromě vlastní obhajoby zaměří podrobněji na tzv. moderační právo soudu v souvislosti se smluvní pokutou.

V Plzni dne 13.5.2017



.....
JUDr. Kristýna Spurná