

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Mgr. Bc. Petr Kaněra
Téma: Věci
Vedoucí: doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2016/2017 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 81 stran (včetně resume a seznamu literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant využívá vybranou civilistickou literaturu k tématu a řádně z ní cituje, ovšem ve velmi omezeném množství. Díla takových osobností civilistické právní vědy, která mají co říci i v současnosti, jako např. A. Randa, E. Tilsch, J. Krčmář aj. nejsou uvedena ani v seznamu literatury; vzhledem k tomu lze důvodně usuzovat, že se diplomant s nimi ani neseznámil. Různé internetové odkazy na ten či onen soudobý pramen tuto (ne)znalost nemohou nahradit.

Rovněž judikatura je využita velmi málo (s. 33, 36, 55, 56).

Absentuje jakákoliv komparace se zahraniční právní úpravou (zahraniční literatura není uvedena ani v seznamu literatury); využití klasického římského práva výše uvedený nedostatek nemůže kompenzovat.

Celkem 155 poznámek pod čarou je na první pohled v pracích tohoto druhu zjevně nadstandartní. Ovšem ve značném množství poznámek pod čarou jsou obsaženy toliko odkazy na to či ono zákonné ustanovení, takže skutečný počet citací z odborné literatury a judikatury je méně než poloviční. Po formální stránce je třeba některým citacím vytknout, že bezesbytku nerespektují žádnou citační normu.

Práce je psána velmi pozitivisticky, vlastní názory diplomanta jsou (s výjimkou partie de lege ferenda) ojedinelé.

V práci samé se nachází nedostatky různé míry závažnosti.

Věci nemovitou podle ABGB nebyl rybolov, nýbrž právo rybolovu (s. 22).

Za velmi hrubou chybu lze pokládat tvrzení, že podle ABGB ulovený jelen a ryby v rybníce byly nemovitou věcí (s. 22-23).

Pokud diplomant vzal téma v takovémto historickoprávním pohledu, pak by se jistě velmi hodilo a mělo pojednat o celé řadě dalších problémů, které tehdejší právní úprava

přinášela; příkladmo lze jmenovat problém, zda je věcí či nikoliv např. ochranná známka, podíl v obchodní společnosti aj. (zmínka na s. 41 není v tomto směru dostačující).

Je nejasné, jaký smysl má rozsáhlé přecitování důvodové zprávy k návrhu NOZ (s. 30-31).

Nelze souhlasit s tvrzením, že nájemní právo je podle NOZ věcí (s. 42).

Není zřejmé, jak by věcným právem k pozemku mohl být pozemek (s. 43).

Text o zvířeti z pohledu sociologického je jistě zajímavý, ovšem zcela mimoprávní (s. 59-62).

Nelogickým je tvrzení, že zkrácené zvíře patří do podkategorie zvířat divokých (67).

Rukopis obsahuje různé písařské a jiné drobné chyby, jenž však nejsou příliš početné (např. „Gauia“ – s. 16; absence tečky na konci věty v téměř všech poznámkách pod čarou; „a V Podkarpatské Rusi“ – s. 21; na řadě míst rukopisu absentuje mezi paragrafovou značkou a číslem paragrafu mezera – např. na s. 23; „třídních zájmy“ – s. 37 aj.).

Otázky k obhajobě:

1. Jakou právní povahu měly jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb. do 31. 12. 2013 a jakou mají po tomto datu?
2. Měly byty a nebytové prostory vymezené podle zákona č. 52/1966 Sb. stejnou právní povahu jako jednotky podle zákona č. 72/1994 Sb.? Pokud nikoliv, jakou právní povahu tedy měly?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 28. února 2017


doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.