

P o s u d e k
oponenta diplomové práce

Téma práce:	Dokazování v civilním procesu
Autor:	Ing. Lucie Rolníková
Vedoucí diplomové práce:	Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. 50D/2016 o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 12. 12. 2016).

Z hlediska obsahové záměru, naplnění zadání:

Odborný text je rozdělen do osmi kapitol včetně cizojazyčného resumé a citací z použité judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu ČR.

Cíl práce ani problematiku, kterou by se měla zabývat, diplomantka v úvodu práce nevymezila, pouze konstatovala, že ke zvolení tématu „Dokazování v civilním soudním řízení“ ji především vedla myšlenka, „že ačkoliv se může jevit, že hlavní podstata spočívá v právu hmotném, v konečném důsledku za mnohdy přínosnější a podstatnější lze považovat právo procesní, které je ve sporných situacích schopno rozhodnout o naplnění či nenaplnění vlastních práv hmotných“. Tuto myšlenku však v dalších částech práce více nerozvinula, a zvolené téma zpracovala způsobem výlučně kompilativním. Tento, z mého pohledu nedostatek odborné práce, se projevil v kapitole 7 tím, že obsahově není tato kapitola shrnutím řešené problematiky, ale pouhou konstatací obsahu jednotlivých kapitol, což bych

očekávala právě v úvodu práce. Lze tak uzavřít, že z hlediska svého obsahu význam práce pro čtenáře spočívá toliko v popisu problematiky dokazování v civilním procesu včetně shromáždění judikatury na toto téma. Absentuje však vyjádření vlastního názoru autorky, což je dáno právě tím, že neměla v tomto směru žádné ambice (jak vyplývá právě z úvodu práce). Nicméně zvolené téma tak, jak nastavila jeho zpracování, v zásadě vyčerpala.

Struktura práce:

Ke struktuře práce mám z formálního hlediska výhrady, které se vztahují jednak k číselnému řazení kapitol v Obsahu práce, který ne zcela odpovídá obsahu zpracování. Na straně 43 v podkapitole 4.1.5.1. a 4.1.5.2. autorka zařadila pojednání o antidiskriminačních sporech, aniž by tuto část učinila součástí Obsahu práce. Především ale práce není postavena konzistentně, způsobem od obecného ke konkrétnímu, což snižuje její přehlednost a tím i srozumitelnost pro čtenáře. Jako příklad uvádím kapitolu 5, stranu 54, kde autorka pojednává o fázích dokazování, ačkoliv v předchozích kapitolách se věnovala provádění dokazování včetně jednotlivých důkazních prostředků. Na straně 55 a násl. se pak opětovně zabývá např. výslechem svědka, ačkoliv již o tomto důkazním prostředku pojednala v podkapitole 4.1.4.1 (v Obsahu opět neoznačena).

Z hlediska věcného zpracování:

Jak bylo již uvedeno, práce je zpracována kompilativně, nelze tedy ani polemizovat s názory obsaženým v použité judikatuře zapracovanými do obsahu práce (když ani autorka se tímto směrem nevydala). Můj nesouhlas směřuje zejména k části věnující se odvětvovým zásadám, a s jejich „zacházením“ v dalším textu práce. Konkrétně na straně 15 je zásada koncentrace řízení (přiřazena ke spornému řízení) porovnávána se zásadou jednotnosti řízení (přiřazena k nespornému řízení) zásada materiální (přiřazena ke spornému řízení), oproti zásadě formální pravdy (přiřazena k nespornému řízení). S tímto názorem nesouhlasím a argumentaci diplomantky v tomto směru si dovoluji vyhradit k obhajobě práce, stejně jako striktní konstatování, že nesporné řízení je výlučně ovládáno zásadou oficiality. V tomto směru poukazuji i na stranu 24, kde diplomantka konstatuje, že „v § 13 ZŘS je stanoveno, že řízení se zahajuje i bez návrhu, není-li zákonem stanoveno, že jej lze zahájit pouze na návrh“. Naopak s autorkou souhlasím v tom, že zákon o zvláštních řízeních soudních není „nesporný řád“, a ráda bych si i v tomto směru vyslechla její argumentaci při ústní obhajobě.

Z hlediska požadavků na požadovaný rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii:

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 50D/2016, splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Autorka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, chtěla bych vyzdvihnout úroveň jazykového zpracování, editační chyby jsem zaznamenala jen ojediněle.

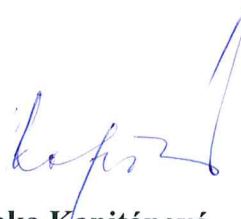
Diplomantka svojí prací prokázala svoji schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře - dobře.

Otázky k obhajobě práce:

Kromě již otázek v posudku naznačených bych ráda vyslechla názor diplomantky na obsah pojmu „jiné než účastníky navržené důkazy“.

V Praze dne 5. května 2017



JUDr. Blanka Kapitánová