

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Monika Bartošová

Název diplomové práce: Postih manželských majetkových práv v exekučním řízení

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je členěna do úvodu, tří kapitol a závěru. Kapitoly se nejprve zabývají manželským majetkovým právem. Na kapitolu pojednávající o hmotném právu navazuje hlavní část práce, v níž autorka zkoumá problematiku společného jmění manželů na poli exekuce, tedy z pohledu úpravy procesněprávní. Zařazena byla i komparativní kapitola, představující základy slovenské úpravy. Závěr práce přináší její shrnutí a poslední odstavec obsahuje (byť velmi stručně) vymezení hlavních problémů. Zvolená struktura odpovídá vymezenému zadání - představení problematiky postihu manželských majetkových práv v exekuci.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a základní judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na zvolené téma.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>V právní úpravě se autorka orientuje dostatečně. Kladně je nutné hodnotit, že se nevyhnula ani obtížné problematice přechodných ustanovení, a to jak v právu hmotném, tak v právu procesním. Někdy se však jako problematický jeví způsob, jímž autorka seznamuje čtenáře s právní úpravou, neboť formulované myšlenky nejsou zcela srozumitelné. Tak např. z poslední věty oddílu 2.3 není patrné, zda tvrzený společný dluh lze uspokojit "toliko" ze společného jmění manželů, nebo rovněž ("jakožto") z výlučného majetku jednoho z manželů. Dále v první větě oddílu 3.3 by mělo být podle souvislostí psáno spíše o povinném, než o oprávněném – viz § 44 odst. 1 věta druhá exekučního řádu. Zarážející je rovněž</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

vyznění oddílu 3.4, z něhož jakoby se podávalo, že exekučním příkaz lze vydat teprve po provedeném dokazování.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Autorka pracuje v první řadě s judikaturou Nejvyššího soudu České republiky. Rozsah použité judikatury odpovídá zvolenému tématu práce. Někdy je však problematické užívání judikatury aplikující předchozí právní úpravu, aniž by bylo vysvětleno, proč jsou její závěry použitelné i dnes. Příkladem vytčeného je například judikát, jehož odůvodnění je opsáno na str. 24 a 25 práce, ovšem bez dalšího komentáře. V jiných případech je zřejmé, že ze staré judikatury jsou přebírány závěry, které dnes již neplatí. Např. již není vydáváno usnesení o nařízení exekuce (oddíl 3.3).</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Pro sepsání práce vyhledala diplomantka základní literární prameny vztahující se k dané problematice. Pro účely výše zmíněné komparace pracuje i s několika slovenskými publikacemi. Dobrý dojem však nevyvolává skutečnost, že na některých místech je intenzivně pracováno pouze s několika málo neustále se opakujícími zdroji (např. oddíl 3.5.1). Nelze se pak zbavit dojmu, že pouze jinými slovy bylo přepsáno již dříve řečené.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>K formální úpravě nemám závažnějších výhrad. Vyskytují se pouze drobné nedostatky; tak například chybějící čárky (str. 6, 7, 14, 24, 54), nesprávné tvary slov nebo nesrozumitelná slovní spojení (str. 3, 15, 23) nebo překlady (skutečně existuje autor Trégl?). Nejednotná je i citace jmen autorů: někdy je uvedeno pouze první písmeno z křestního jména, jindy je uvedeno celé jméno před příjmením, jindy za příjmením.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Práce je ve své podstatě základním přehledem zvolené problematiky. V jádru jde o vlastní uspořádání toho, co již bylo o daném tématu jinými napsáno. Uvedené lze kladně ocenit z pohledu toho, že se jedná o poměrně komplikovanou problematiku, která i v praxi činí aplikační problémy. U základního přehledu však práce končí, neobsahuje nadstavbu v podobě nástinu vlastního řešení sporných otázek a obhajoby původních myšlenek.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:			
V kapitole 3.5.1 představuje autorka tři možná řešení situace, kdy je pro výlučný dluh jednoho z manželů postihován majetek ve společném jmění. K jakému řešení se autorka přiklání a z jakých důvodů?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 1. května 2017



¹ Nehodící se škrtněte.