

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc.Monika Bartošová

Název diplomové práce: Postih manželských majetkových práv v exekučním řízení

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce celkem logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 5 kapitol, které se člení na podkapitoly.</p> <p>Výhrady ke struktuře mám jednak v souvislosti s rozsahem kapitoly pod bodem 3., kde se autorka věnuje exekučnímu řízení. Popisuje způsoby provedení exekuce, některé poměrně podrobně jako např. exekuci srážkami ze mzdy, avšak absentuje jakákoliv vazba na majetková manželská práva jako základ diplomové práce. Na druhu stranu některé exekuční způsoby jako např. postižení jiným majetkových práv či jiných pohledávek zcela chybí. Dále komparativní část považuji za velmi stručnou, pouze základní bez akcentu na zadání DP.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomantka zpracovala svoji diplomovou práci formou analýzy a jedné části práce použila metodu komparativní analytickou, když srovnávala naši úpravu s úpravou na Slovensku. Byla využita částečně i kompilace s využitím názorů odborníku na danou problematiku. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomantka prokázala velmi průměrnou orientaci v právní úpravě. Kladně lze hodnotit její výklad spojující hmotné i procesní úpravy dané problematiky. Celkově však její orientace</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<p>není zcela přesvědčivá. Na str. 13 autorka konstatuje, že se zaměřuje na výklad exekucí dle exekučního řádu, ale stále v textu svojí práce uvádí instituty vykonávacího řízení realizované soudem, jako např. na str. 20, 21, 22, 23, 26 atd. Dochází tudíž k řadě věcných nepřesností. Např. v exekučním řízení stále hovoří o návrhu na zahájení řízení a o usnesení o nařízení exekuce přesto, že tento způsob zahájení řízení byl již od r. 2013 nahrazen exekučním návrhem a následně pověřením soudu. Neznalost aktuálního právního prostředí v exekuci vnáší do práce pojmový i věcný chaos.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Musím konstatovat, že diplomantka pracuje s poměrně malým množstvím právních pramenů. Práce s judikaturou je též velmi omezená.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomantka v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu, využívá bohužel velmi málo zdrojů. Odkazy tzv. pod čarou mají řadu nedostatků a nepřesností, či někde i odkaz zcela chybí, např. 118 na str. 37.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury je na průměrné úrovni. V textu se naleznou jazykové nepřesnosti jako např. absence čárek na str. 7, 14 atd., dále dochází k nesprávnému označení účastníka, kde má být povinný, autorka uvede osobu oprávněnou jako např. na str. 17 a 20. Některé věty nedávají ani při opakované četbě smysl, neboť v nich chybí zpravidla přísudek jako např. na str. 23 odst. 3, 33 odst. 2, 35 poslední odstavec atd.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Jak již bylo výše uvedeno, diplomantka zvolila dostatečnou strukturu DP, předvedla průměrnou orientaci v právních předpisech. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší žádný přelomový názor či úvahy de lege ferenda, diplomantka na řadě míst uvádí věcné nepřesnosti a chyby. Ani v závěru nenajdeme její kvalitní zhodnocení právní úpravy zvoleného tématu.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

9.	Otázky položené k obhajobě:		
1.	<b>Na jakých principech jsou postaveny případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí a exekucí?</b>		
2.	<b>Srovnat právní úpravu výkonu rozhodnutí a soudní exekuce.</b>		

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 29. 4. 2017

