

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra antropologických a historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Michal Smrž

Název práce: Československé pohraničí v letech 1935-1939

---

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):**

Autor si jako cíl své bakalářské práce vytkl analýzu sudetoněmeckého problému především s ohledem na vývoj v československém pohraničí v letech 1935-1939. Ve své práci se opíral o odbornou literaturu, internetové zdroje a tisk, což je potřeba ocenit. Pochvalu si zaslouží i práce se zdroji ČSÚ. Cíl práce se mu dle mého názoru podařilo naplnit beze zbytku.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do pěti kapitol, pokud nepočítám úvod a závěr. Autor postupoval chronologicky, v práci vcelku logicky nechybí úvodní kapitola o situaci v Československu po roce 1918. Jádrem práce tvoří z obsahového hlediska kapitoly 4, 5 a 6. Autor v nich analyzuje problém ostrahy o obrany československých hranic (finanční stráž, četnictvo a policie, Stráž obrany státu), dále kritický rok 1938 a jeho zásadní momenty (anšlus Rakouska, květnovou částečnou mobilizaci, misi lorda Runcimana, zářijovou mobilizaci a Mnichovskou konferenci) a na závěr pak období Druhé republiky. Práce neobsahuje přílohy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za kultivovaný, v práci jsem neobjevil pravopisné chyby. Zmínit však musím určité obsahové a formální nedostatky – např. na s. 14 špatné skloňování Německé sociálně demokratické strany; na s. 27-28 nejednotné psaní Stráže obrany státu; na s. 42 je chybně uveden den předání tzv. třetího plánu zástupcům SdP (30. srpen), správně by mělo být o den dříve. Jedná se však o drobnosti, které v zásadě nesnižují kvalitu předložené práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je bezesporu pozitivní. Lze říci, že Michal Smrž předložil bakalářskou práci, která splnila všechny nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Výhrady však musím zmínit ohledně nepoužití určité odborné literatury – např. na s. 22 mohl autor při zkoumání finančních darů SHF/SdP použít článek Jaroslava Kučery (Mezi Wilhelmstraße a Thunovskou. Finanční podpora Německé říše Sudetoněmecké straně v letech 1935–1938, in: Český časopis historický 95, 1997, č. 2). Na druhé straně musím pochválit studium tisku, což práci vhodně doplňuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Velmi dobře**

Datum: 12. května 2011

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.