

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Bc. Blanka Sandnerová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management / KMO  
**Téma diplomové práce:** Hromadná doprava a dostupnost turistických atraktivit ve vybraném regionu  
**Hodnotitel – oponent:** Petr Janeček  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Diplomová práce se zabývá dopravní obslužností turistických atraktivit v euroregionu Eurogio Egrensis. Rozsah práce je velice široký, čítá 160 stran. Bylo by vhodné práci mírně zkrátit a v případě potřeby podrobnějšího studia odkázat čtenáře na zdroj informací. Autorka se zmiňuje o dopravních službách jen jako o sekundární nabídce, ale některé dopravní prostředky se mohou stát i cílem cesty, tj. primární nabídkou. V metodice chybí bližší informace o provedeném výzkumu (počet rozhovorů, charakter osob, se kterými byl rozhovor veden). Na str. 127 ve shrnutí chybí odkaz na zdroj informací týkajících se dotazníkového šetření, které nebyly primárními pro tuto práci.

Odkazy na zdroje informací nejsou uvedeny u obrázků ve správné formě. Kapitola 3.1 Vlastnosti a kategorie služeb je zbytečná v případě, že následují podkapitoly 3.1.1 Vlastnosti služeb a 3.1.2 Kategorie služeb. Zde by bylo vhodné psát více o specifikách cestovního ruchu. Pohled na marketingový mix 4C by bylo vhodné zařadit před vysvětlení jednotlivých prvků marketingového mixu (4P). Nešťastně hodnotím pro práci zvolené omezení přístupu k analýze dostupnosti atraktivit z Chebu. Z pohledu cílových trhů nebude Cheb vždy dopravním uzlem pro celý zkoumaný region.

Stejně tak i časté hodnocení železničních spojů. Práci mohla autorka zúžit na dostupnost železniční dopravou.

Sestavené osoby jsou dobře popsány. Jako jejich negativum můžeme vnímat to, že jsou to osoby rezidenti - místo person návštěvníků, které by byly pro praxi potřebnější. Práce čerpá hodně z předchozí BP. Podobně je tomu i u návrhů. Návrhy se zaměřují na turistické cíle více než na zlepšení jejich dopravní dostupnosti. Bylo by vhodné alespoň u jednoho vybraného návrhu větší rozpracování (provozní, ekonomický, marketingový pohled, dopad na dopravní dostupnost)

V práci se objevují drobné terminologické a stylistické chyby (např. str. 13, 23, 47).

Přes uvedené nedostatky a připomínky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Jaké jsou rozdíly v infrastruktuře veřejné dopravy v české a německé části euroregionu Eurogio Egrensis?

Rozpracujte jeden z Vámi předložených návrhů detailněji.

V Plzni, dne 16. 5. 2017

  
Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).