

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Bc. Robert GREPL  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management / KMO  
**Téma diplomové práce:** Analýza vývoje podniku ADW AGRO, a.s., Krahulov pomocí bankrotních a bonitních modelů

**Hodnotitel – vedoucí práce:** doc. RNDr. Ing. Ladislav Lukáš, CSc.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

|   | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | N                        |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů práce  | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce                             | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část)                        | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)               | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce                                      | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem                  | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi                    | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace                                | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce   | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)                   | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou                  | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Přístup autora k řešení problematiky práce                     | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| P) Celkový dojem z práce  | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

x

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená diplomová práce je zaměřena na finanční analýzu podniku ADW AGRO, a.s., Krahulov, který působí v zemědělském sektoru. Práce je rozdělena celkem do šesti kapitol, samostatně zpracovaného úvodu a závěru a dvou příloh. Po krátkém úvodu, ve kterém jsou definovány cíle práce, obsahuje Kap. 1 stručný popis podnikatelského prostředí, ve kterém se podnik ADW AGRO pohybuje. Jde o sektor zemědělství. Kap. 2 přináší představení zmíněného podniku, a to včetně jeho historie, poslání podniku i organizační struktury. Závěrem je provedena celkem klasická SWOT analýza, kde pozornost upoutá produkt pro výživu zvířat ENSTAR PERFORMER, který dominuje silným stránkám podniku ve SWOT analýze. Následující Kap. 3 je věnována stručnému přehledu ukazatelů standardně



užívaných ve finanční analýze podniku. Otázku bych měl jen k tomu, proč autor použil pro analytické formulace dob obratu zásob, závazků a pohledávek na str. 27 dvě různá vyjádření, byť matematicky ekvivalentní, která spíš mohou matematicky méně zdatné čtenáře mást. Dominantní část předložené diplomové práce je obsažena ve zbývajících třech kapitolách. Kap. 4 přináší v dobrém přehledu celkem pět bonitních a sedm bankrotních modelů, které jsou všechny standardně definovány. Přesto že se jedná vesměs o dobře známé modely, myslím, že měl autor práce častěji citovat příslušné zdroje, ze kterých čerpal. Navíc, v některých partiích, které popisují varianty bilanční analýzy vytvořené českým fin. analytikem R. Douchou není zcela jasné, co jsou myšlenky R. Douchy a co autora DP – jmenovitě na str. 41. V rámci bankrotních modelů oceňuji, že jsou uvedeny i méně běžné modely slovenské provenience zaměřené na hodnocení zemědělských podniků, a sice tzv. Ch-index a G-index. Na str. 49, ve spojitosti se Z-score prof. E. Altmana, což je snad nejčastěji uváděný bankrotní model v literatuře, jsou uvedeny orientační hodnoty pravděpodobnostních měr bankrotu firem v horizontu roku či dvou, které souvisejí s původní databází amerických firem, pomocí nichž byl tento model sestaven. Je třeba upozornit, že přenesení těchto údajů, tak jak je uvedeno na str. 84 i na podnik ADW AGRO je značně problematické. Ještě upozorním na drobnost – a sice, na velmi nevhodné uvedení citací zdrojů Beaverova a Tafflerova modelu na str. 52 a 53. Komplexní finanční posouzení podniku za období r. 2009-2015 je obsaženo v Kap. 5. Autor práce zpracoval finanční analýzu zvoleného podniku standardním přístupem s využitím reálných dat z jeho účetních zpráv, které měl k dispozici. Podrobněji i s příslušnými celkem výstižnými komentáři zpracoval základní poměrové ukazatele rentability, aktivity, likvidity a zadluženosti podniku, a to jak po numerické stránce, tak i graficky. Drobnou poznámku mám ohledně správnosti zobrazených hodnot na Grafu 9 na str. 72, ale přesunul jsem toto téma do Otázky č.1 k objasnění při obhajobě DP. Konečně, Kap. 6 obsahuje všechny výsledky a hodnocení finančního zdraví podniku ADW AGRO pomocí vybraných bonitních a bankrotních modelů. Zde však musím konstatovat, že na rozdíl od Kap. 4, kde jsou tyto modely korektně teoreticky definovány, se autor v Kap. 6 systematicky dopouští chyb tím, že uvádí součet příslušných vah bezrozměrných parametrů jednotlivých modelů a zapisuje je do tabulky vždy do řádky, ve které uvádí spočtené výsledky těchto modelů. To je z teoretického pohledu na analytickou stavbu jednotlivých modelů však zcela chybné. Naopak, z hlediska diskuse získaných výsledků a jejich komentáře ohledně konstatování finančního zdraví podniku mohou konstatovat, že autor tuto partii úspěšně zvládl. Optimisticky tak pro podnik ADW AGRO, a.s., vyznívá hodnocení, které je uvedeno jak v Návrhu na zlepšení, tak i Závěru DP, že se nachází ve stabilizované formě s relativně dobrými vyhlídkami do budoucna.

Při podrobném čtení však lze objevit řadu nepřesností a formálních nedostatků. Uvedu jen některé.

Str. 3, 19, 61, 66, 72, 74 a 87: "..vyplívá..", má být "..vyplývá..".

Str. 7, 3.ř. shora: "Za každoročním růstem ..", má být " Za každoroční růst ..".

Str. 15, 9.ř. shora: ".. analytické techniky SWOT ..", má být ".. analytické tabulky SWOT ..".

Str. 16, 9.ř. shora: ".. tvořeny ..", má být ".. tvoření ..", neboť jde o zákazníky.

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).

- Str. 31, 1.ř. shora: "Du pont", má být "Du Pont rozklad".  
Str. 46, 4.ř. zdola: ".. z tabulky číslo vyčíst ..", má být ".. z tabulky číslo 10 vyčíst ..".  
Str. 55, 5.ř. shora: ".. horizontální. a vertikální. analýzy ..", má být ".. horizontální a vertikální analýzy ..".  
Str. 69, 11.ř. shora: ".. plateb naproti platbám ..", vhodnější je ".. plateb oproti platbám ..".  
Str. 73, 1.ř. zdola: ".. mezi výpočty ..", má být ".. mezivýpočty ..".  
Str. 88, 6.ř. zdola: ".. v české republice ..", má být ".. v České republice ..".  
Str. 91, 1.ř. zdola: "Du pon", má být "Du Pont rozklad".  
Str. 93, 1.ř. shora: drobná formální chyba v citaci [11], podobně na str. 94, 2.ř. zdola.  
Str. 99, 3.ř. zdola: nesprávná gramatická stavba anglické věty.

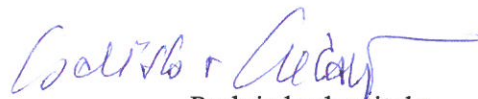
Z hlediska vedoucího DP ještě uvedu k celkovému hodnocení, že autor práce projevoval během diplomového semináře i konzultací zájem jak o teoretickou problematiku formulace tak i využití bonitních a bankrotních modelů pro analýzu finančního zdraví podniků.

Závěr - předloženou DP, vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem, a dále i na základě konstatování testem plagiátorství, že žádná jiná práce není s ní v konfliktu kromě minulé verze DP téhož autora (s datem 25.4.2016, shoda 22%), jí navrhuji hodnotit známkou: velmi dobře.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>4</sup>

- 1) Objasněte procentní vyjádření veličin v Tab. 20, str. 63 (Horizontální analýza výkazů zisku a ztráty), uvedením odpovídajících referenčních hodnot, které představují v poměrovém vyjádření 100 %. Soustřeďte se především na Výsledek hospodaření za účetní období.
- 2) Diskutujte hodnoty celkové zadluženosti uvedené v Grafu 9 na str. 72 a příslušné tabulce.

V Plzni, dne 2017-01-16



Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).