

## Průběh obhajoby bakalářské práce:

Obhajoba BP. Škola přes káňku na Vysoké škole báňské v Ústuvě.

Prámen obhajoby byly přičteny posudky bakalářské práce - posudek oponenta Dr. Jankovské Budilové a vědovci práce Dr. Utrychové.

Studentka Anna Cajthamlová zodpovídala otázku uvedenou v posudku oponenta: Mohla byste provést podrobnější komparace všech třech dosud zmapovaných míst. Studentka reagovala na komentáře zkušební komise.

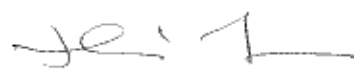
Obhajoba byla splněna

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



Klasifikace: *vytčená*

Datum obhajoby: 16. ledna 2012



podpis zkoušejícího



## Katedra antropologických a historických věd

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Alena Cajthamlová

**Název práce: Skok přes kůži na vysoké škole báňské v Ostravě**

---

**Vedoucí práce: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Studentka si vytkla jednoznačný cíl – zachytit podobu „skoku“ tak, jak se v současné době provozuje na Vysoké škole báňské v Ostravě. Práce je založena jednak na studiu množství materiálů se zvolenou tematikou souvisejících, jednak na terénním výzkumu. Ten byl v loňském roce proveden v Hodoníně, který si tentokrát fakulta zvolila jako jedno z dalších míst mimo Ostravu, v němž lze rovněž navázat na bohaté hornické tradice (v předchozích letech to byl Most a Chomutov).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práci lze chápat jako zdařilou kulturně historickou studii využívající plně dostupné literatury. Má jasný výkladový charakter. Vlastním přínosem je výsledek terénního výzkumu. Studentka měla již na co navázat (práce s podobnou tematikou byly na Katedře antropologických a historických věd za posledních pět let již obhájeny), nicméně terénní výzkum jejích kolegyně prováděný v Karvině a Příbrami jí mohl dovést k podrobnější komparaci. Této možnosti sice zatím plně využito nebylo, lze ji však očekávat spíše v rozměrnějších pracích.

Z textu je patrná dobrá orientace v problematice. Studentka dobře ovládá složitou symboliku hornických rituálů, kterou dokáže objasnit pomocí klasické antropologické literatury (Arnold van Gennep, Victor Turner aj.).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Text má výbornou jazykovou úroveň. Je přehledně členěn do tematických celků. Autorka si dobře poradila i s grafickou úpravou. Odkazy na literaturu mají náležitou formu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.)*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla byste provést podrobnější komparaci všech třech dosud zmapovaných míst?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a na základě svého posudku ji doporučuji hodnotit známkou

**výborně.**

Datum: 27. 8. 2010

  
Podpis: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





Katedra antropologických a historických věd

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Anna Cajthamlová

**Název práce: Skok přes kůži na Vysoké škole báňské v Ostravě**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

V úvodu práce autorka jako cíl uvádí popis *skoku přes kůži* na Vysoké škole báňské v Ostravě, se snahou zachytit jak historii, tak současný stav této instituce. Tohoto cíle se autorce v práci podařilo dosáhnout.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu práce autorka seznamuje čtenáře s dějinami hornictví v českých zemích a zejména na Ostravsku a se vznikem Vysoké školy báňské v Ostravě (resp. v Příbrami). Navazuje partie popisující vznik a význam instituce *skoku přes kůži*. V následující části práce je představen samotný obřad *skoku přes kůži* a analyzován právě vzhledem ke svým rituálním atributům. Autorka pak pokračuje analýzou *skoku přes kůži* v intencích antropologického studia rituálu (Gennep, Turner). Čtvrtá část práce je věnována popisu jednotlivých členů daného rituálu (perkmistr, pláti, atd.). V poslední části textu se pak autorka věnuje popisu konkrétních případů *skoku přes kůži* a jejich srovnání. Přestože se jedná o víceméně kompilační práci, text je zpracován velmi pečlivě a je doplněn daty z vlastního pozorování a rozhovorů, které autorka realizovala při jednom ze *skoků*.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je dobrá, text je přehledně členěn a jazykový styl autorky je pěkný. Práce má velmi dobře zpracované obrazové přílohy, které ji dodávají na atraktivitě a velmi hezky dokreslují zpracovávanou problematiku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je popisná a kompilační, což vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, nijak nevadí. Celkově je problematika dobře zpracovaná a autorka se též pokusila o vlastní výzkum. Možná je jen škoda, že je v práci příliš popisných pasáží na úkor snahy o analýzy, nalezení smyslu a významu popisovaného rituálu - například v sekci popisující jednotlivé účastníky obřadu by jistě nebylo na škodu ptát se po symbolickém významu těchto postav. Tento přístup však byl patrně determinován již samotným zadáním práce (popis „skoku přes kůži“), a tak je tato výtka spíše doporučením pro případnou další autorčinu práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

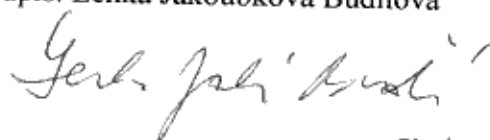
Připomínky ani otázky nemám.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 20. 5. 2011

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

