

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Obhajoba BP: Majení a jeho úloha v sociální a kulturní antropologii

Byly přítomny posuzující bakalářští juraci - posudek udeučitel Dr. Kalitý a posudek
 Učitelka práce - Dr. Jakobkové Brůdková

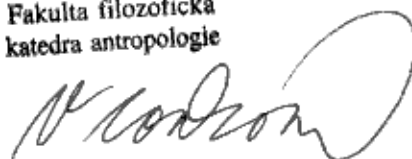
Studentka L. Straková zodpověděla ústně kládení u posudku udeučitelky práce:

- 1) funkce kopie u skupiny Tobu - vyjádření účelových údajů uvedených u BP
- 2) model energetické bilance v souvislosti s délkou nepřítomnosti - příklady
 u skupin !Kung a Tobu.

Studentka reagovala na připomínky a komentáře Zkušební komise.

Obhajoba byla splněna

Západočeská univerzita v Plzni
 Fakulta filozofická
 katedra antropologie

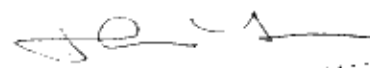


Klasifikace:

vyborná

Datum obhajoby:

16. ledna 2012



podpis zkoušejícího

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Straková

Název práce: Kojení a jeho vliv na délku poporodní amenorey

Vedoucí práce: *Patrik Galeta*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Lenka měla popsat parametry, které ovlivňují délku laktační amenorei. Měla diskutovat, zda hlavním faktorem variability v délce laktační amenorei jsou tradičně uvažované způsoby kojení nebo zda lze vztah lépe vysvětlit modelem energetické bilance žen. Všechny kapitoly míří přímo k cíli práce, kterému se Lenka podařilo dostát.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Viz bod 4.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka je dobrá. Citace jsou jednotné podle stylu American Journal of Physical Anthropology. Kapitoly jasně členěné a logicky na sebe navazují. Našel jsem několik formálních nedostatků, např. již v obsahu Fzyologie místo Fyziologie, v tabulkách je písmo šedě podbarveno, nevím proč. Sám jsem neohlídal správné používání termínu úhrnná plodnost, kterou Lenka nahrazuje nesprávným termínem plodnost nebo průměrná plodnost.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

S přístupem Lenky během řešení jsem byl velmi spokojený. Postupovala samostatně, navrhovala postup, dokázala si hlídat harmonogram řešení, uměla argumentovat, pokud jsme měli na věci jiný názor. Dokázala zhodnotit dostatek literatury, systematicky vyčerpávat a setřídřit informace. Nebyla to pro ni jednoduchá práce, protože mi není známa žádná kniha či kapitola v učebnici, kde by bylo téma již někým detailně shrnuto. Lenka tedy nemohla využít kostru práce odjinud a jen je doplnit dalšími informacemi. Kapitola 6 Kojení u lovců a sběračů je čistě jejím nápadem, jak problém ilustrovat pomocí výsledků sociodemografických studií.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Na str. 12 píšete, že "frekvenci kojení se rozumí počet kojících epizod za 24 hodin". Na str. 31 píšete, že "průměrný počet kojení za den u skupiny Toba je 8,1" a dále pak, že frekvence jednotlivých kojení byla 2,9–4,8 x za hodinu.". Který údaj u skupiny Toba je tedy frekvencí kojení a co oba číselné údaje přesně znamenají?
2. V závěru píšete, že model energetické bilance vysvětluje rozdílnou délku období neplodnosti u skupin se stejnými vzory kojení a dokládáte to na příkladu skupin IKung a Toba. Našla jste příklad, kdy model energetické bilance není dobrým vysvětlením? To znamená skupinu, která má stejný vzor kojení a podobnou energetickou bilanci jako jedna ze skupin IKung nebo Toba, přitom ale má jinou délku neplodnosti?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
Výborně.

Datum: 10.01.2012

Podpis: Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.

Stvrzuji, že autorem posudku je Mgr. Patrik Galeta, Ph.D.

12.1.2012



Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.,
zástupce vedoucího Katedry antropologie

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Straková

Název práce: Kojení a jeho vliv na délku poporodní amenorey

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce L. Strakové se věnuje problematice laktační amenorey a jejího vztahu nejen k délce, intenzitě a frekvenci kojení, ale také k energetickému rozpočtu kojící ženy. Cílem práce je „popsat parametry, které ovlivňují délku laktační amenorey u předindustriálních populací s přirozenou plodností“ (str. 3). Cíle práce dle mého názoru dosaženo bylo, byť její výsledky jistě nelze automaticky generalizovat na všechny předindustriální společnosti (na to však autorka ani neaspiruje).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka své téma zpracovává na základě srovnání údajů od dvou „tradičních“ společností, v nichž se nesetkáváme s obecně rozšířeným používáním antikoncepčních prostředků, a kde se tedy předpokládá, že poporodní amenorea bude mít přímou vazbu na délku meziporodních intervalů a tedy také na celkovou plodnost dané populace. Použitými příklady je africká lovecko-sběračská skupina !Kung Sanů a dnes již usedle žijící skupina Toba z argentinské provincie Chaco. Tyto společnosti s podobným typem vzorů kojení se liší energetickým zatížením kojících žen, což by mohlo vysvětlovat odlišné meziporodní intervaly, s nimiž se u nich setkáváme.

Autorka nestaví na vlastním výzkumu, což by vzhledem k tématu bylo také velmi obtížné, ale vychází z publikovaných textů věnovaných daným populacím. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci a vzhledem k jejímu zaměření to práci na přesvědčivosti nijak neubírá. Práce je dobře a srozumitelně členěna, poměr teoretické části a sekce analyzující dvě konkrétní společenství je vyvážený, a autorka na poměrně malém prostoru bakalářské práce dokáže obě části celkem přesvědčivě skloubit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je po formální stránce v pořádku, jazykový projev autorky je hezký, způsoby odkazování na literaturu jsou konzistentní a správné. Práce nemá příloh, což ovšem vzhledem k jejímu tématu nepovažuji za vadu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce má jasně vymezené téma, teoretické zázemí, cíl i metodu a dle mého názoru splňuje všechny parametry, které má bakalářská práce splňovat. Autorka své téma zpracovala úspěšně, dokázala propojit teoretické koncepty s empirickými daty a dojít ke srozumitelným závěrům, přitom se vždy drží zadaného tématu a nepouští se do přílišných generalizací. Práce je formálně dobře odvedená, autorka prokázala schopnost zorientovat se v tématu, pracovat s odbornou literaturou a správně citovat. Z těchto důvodů je celkový dojem z práce dobrý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Otázky ani připomínky nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 8. 1. 2012

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

