

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil : MARTIN HRUŠKA

Název práce: PODPORA MLÁDEŽE VE SPORTU V MĚSTĚ PLZNI

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svou bakalářskou práci zaměřit na téma již na prvý pohled, neobvyklé, jistě zajímavé, minimálně frekventované a rozhodně původní, nicméně též obsahově značně problémové, neboť problematika podpory sportující mládeže obcí, jeví se být pro zkoumání v rozsahu bakalářské práce tématem sice nosným. ale z pohledu správní vědy dosti odtažitým. Nejenže problematika zcela přirozeně svádí ke jisté popisnosti, které se ani autor předložené práce nevyvaroval, ale zdá se být z teoretického hlediska neuchopitelná. Přesto se však dá i při širší a hlubší analýze souvislostí narazit na celou řadu otevřených, dosud neřešených otázek teoretických ale zejména praktických kompetenčních a ekonomických. Na některé se autorovi podařilo úspěšně poukázat, zejména na souvislosti s rozvojovou politikou města Plzně, přístupem k mládeži a organizaci volnočasových aktivit dětí a mládeže apod. Z hlediska veřejné správy a jejího fungování v podmínkách organismu velkého města práce správně poukazuje na nezastupitelnou úlohu městských rozvojových politik při komplexním rozvoji města a zabezpečování základních potřeb jeho obyvatel. Péče o volný čas dětí a mládeže patří mezi těžko opominutelné aktivity městské správy. Autor si zjevně úspěšně osvojil odborné pojmosloví a vyrovnal se se systémovým zakotvením nejen sportu, městské ekonomiky ale i obecního zřízení. Autor, zdá se, nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu odbornou vhodně ilustruje konkrétními příklady, včetně historickoprávní komparace i vlastní ankety. Využití i vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci i přes její určitou popisnost a atypičnost žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, vybavena nestandardním poznámkovým aparátem, jest provázena reprezentativním a rozsáhlým seznamem odborné teoretické literatury, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje kvalitně zpracovaný, netypický text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím jako práci přijatelnou, informačně zajímavou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak autor hodnotí současnou úroveň podpory sportu a kultury v Plzni ?

2. Jak jsou volnočasové aktivity zejména dětí a mládeže chápány v koncepčních dokumentech města ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na výsledku obhajoby hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 10.5.2017


JUDr. Tomáš Louda CSc.