

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno bakalanta: Mgr. et MgA. Richard Němec

Téma a rozsah práce: Vybrané aspekty regulace televizního vysílání podpora nezávislé audiovizuální výroby

Rozsah práce: Práce má 41 stranu vlastního textu.

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma podpory nezávislé audiovizuální výroby je navýsost aktuální a je předmětem mnoha odborných diskuzí, které zcela jistě nebudou v dohledné době uzavřeny, byť se povětšinou jedná o diskuze nepravdivé.

Náročnost tématu:

Jedná se o vysoce náročné téma, které vyžaduje zevrubnou znalost veřejného práva. Náročnost tématu také zvyšuje nepříliš rozsáhlá literatura, ale i judikatura.

Vědeckými metodami, které se nabízejí při zpracování tématu, jsou analýza, komparace a nejnáročnější metodou při zpracování tohoto tématu je bezesporu syntéza. Bakalant z vědeckých metod používá zejména analýzu a velká část práce je věnována rozboru a kritice konkrétních správních rozhodnutí.

Hodnocení práce:

Práce je zajímavým zpracováním dané problematiky, i když má občas laický charakter a vyznačuje se částečným odchýlením od tématu, neboť se zabývá i problematikou, která s tématem souvisí jen okrajově. Bakalant prokázal teoretické znalosti veřejného práva a práce obsahuje vlastní úvahy a názory bakalanta. O to víc je škoda, že některé úvahy zůstaly pouze naznačeny, jako např. podpora nezávislé tvorby ze strany České televize, která je spíše obcházením zákona nežli podporou. V práci je řada neoborných až téměř slangových výrazů, jako např. „vysílací zákon“, které pro práci akademického charakteru nejsou vhodné.

Metodika zpracování práce odpovídá akademickému charakteru práce, ale systematika práce je poněkud chaotická. Bakalant měl přistoupit ke zpracování práce a aplikaci vědeckých metod s větším rozmyslem a jasnějším plánem. Jeho názory jsou však originální a zajímavé, bylo by ale vhodné podpořit je vědeckější argumentací, a to i s využitím zahraniční literatury.

Pokud jde o výběr a aplikaci vědeckých metod, bakalant ovládá zejména metodu deskriptivní, částečně komparativní. Bakalant částečně prokázal, že je mu vlastní i užití metody syntetické.

Diplomant prokázal přehled o českém veřejném právu. Grafická úprava práce je na dobré úrovni. Jazykové a stylistické zpracování práce je na průměrné úrovni, práce je napsána často hovorovým a nikoli odborným jazykem.

V rámci celkového hodnocení diplomové práce lze uvést, že se jedná o solidní zpracování tematiky, byť někdy trochu povrchní a laické, které ale obsahuje vlastní odborné úvahy. Vzhledem k velmi silným názorům, které bakalant k problematice zaujímá, by bylo zajímavé

znát jeho názor např. na definici nezávislého producenta nebo aplikovatelnost ustanovení o podpoře nezávislé tvorby. Bakalant částečně dokumentoval svoji schopnost zpracovat práci akademickým způsobem, ale jeho vlastní závěry by měly být lépe podloženy a zdůvodněny. Práce prokazuje orientaci bakalanta v oboru a schopnost dospět k samostatným řešením problémů, kterých se téma práce týká. Je však zřejmé, že bakalant se problematice věnuje spíše prakticky než teoreticky.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Vzhledem ke správnému závěru bakalanta, že nezávislým producentem nemůže osoba, která není vlastníkem autorských práv, odpovězte na otázku, zda je existence takových producentů v České republice možná z hlediska jejich profitability.

Doporučení práce k obhajobě:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci stupněm velmi dobře.

V Praze, dne 10. 4. 2017



JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.