

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Císařová

Název práce: Sociální předpoklady emancipačního boje Afroameričanů v letech 1918–1968 a problém rasismu ve Spojených státech amerických

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat postavení černošského obyvatelstva v USA v první polovině 20. století. Pozornost studentky se soustředila především na otázky rasové segregace a z ní pramenícího nerovného hospodářského postavení Afroameričanů. Přes jisté výhrady uvedené níže lze tvrdit, že cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma patří bezpochyby mezi náročnější, především z pohledu přístupu k celé problematice a jejího uchopení. Obsahovou stránku práce pak hodnotím kladně, studentka se nepokouší o pouhý popis událostí, ale snaží se o ucelenější pohled na celou problematiku. Nemohu se však ubránit dojmu, že její pojetí je příliš ambiciózní. Práce tak místy ztrácí potřebnou hloubku. Současně je nutné konstatovat, že ze samotného textu až příliš vyplývá nadměrná osobní angažovanost studentky, která hraničí až s absencí nestrannosti. Někdy se také uchyluje k v jistém smyslu černobílému nahlížení na problematiku (především v pasážích pojednávajících o rasismu). Přesto musím konstatovat, že obsahová stránka práce je naprosto vyhovující. Studentka téma zpracovala kvalitně a po odborné stránce uspokojivě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

U předchozí verze práce bylo studentce vytykáno nevhodné a chybné odkazování na zdroje informací v textu. Tento nedostatek byl bezpochyby napraven, rozšířen byl i samotný počet použitých zdrojů. Způsob jakým studentka cituje sice vykazuje některé formální nedostatky především v rámci grafické úpravy, nepovažuji je však za natolik závažné, aby práci znehodnocovaly. Jazykový projev studentky není úplně vyvážený. Studentka má tendenci vyjadřovat se poněkud neobratně a až příliš často používá žurnalistický sloh. Na druhé straně je však text práce dobře členěný a z odborného hlediska správný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka svou práci dosti přepracovala a dokázala odstranit celou řadu jejích nedostatků. Přestože se nevyvarovala některých chyb především formálního charakteru, doporučuji její práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak hodnotíte současné postavení Afroameričanů v soudobé americké společnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 28/8/2011

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.