PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : MICHAELA TOPINKO VÁ

Název práce: TERCIÁLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Terciální vzdělávání představovalo, představuje a doufejme že v blízké i vzdálené budoucnosti představovat bude základní respektive vrcholný segment vzdělávací soustavy. Jeho kvalita do značné míry determinuje charakter směřování občanské společnosti např. k otevřenosti, participaci, sebevědomosti apod.apod . Bakalantka si tedy rozhodně zvolila tematické zaměření své bakalářské práce ve vysoké míře aktuální a přestože nebývala problematika vzdělávání často zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích, podařilo se jí předložiti práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší velice kvalitně. Předložená práce jest literaturou teoretickou i praktickou vybavena více než dostatečně i nadstandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem vhodně provázena. Problematiku poslání, působení a smyslu terciálního vzděllávacího sektoru autorka popracovala nejen s milým nadhledem a snahou o zakotvení zkoumaného institutu v právního řádu včetně ústavního rámce a historického kontextu – v této souvislosti se ve stručnosti vyrovnala i s analýzou proměňující se platné právní úpravy v ČR. Bakalantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje tabulkami a grafickými přílohami, zkoumanou problematiku aktuálně doplňuje vhodnou zahraniční komparací. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

5. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z representativní odborné teoretické literatury, bakalantka umí pracovati s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný kvalitativní nadstandard. Práci vhodně doplňují tabulky , grafy pochopitelně komparace vybraných zahraničních modelů. Předloženou práci hodnotím jako výbornou, zpracovanou na úrovni, která přesahuje zdaleka rozměr bakalářské práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

3. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou dle názoru autorky největší problémy a komplikace dalšího rozvoje terciálního vzdělávacího sektoru v ČR ?

2. Jak by měly být dle názoru autorky měly být financovány veřejné vysoké školy ?

3. Čím bychom se měli a mohli inspirovat v zahraničních modelech terciálního vzdělávání ?

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 16.5.2017

JUDr. Tomáš Louda CSc.