

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra veřejné správy

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Martin Toupal**

Název bakalářské práce:

Manažerské dovednosti – kompetence manažera (vedoucí pracovník) ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená BP byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu s jejím zadáním. Struktura práce je členěna do 4 částí, úvodu, závěru a použitých zdrojů. Nejprve je v obecné rovině pozornost věnována vymezení základních pojmů a následně jsou podrobněji analyzovány dovednosti vedoucích zaměstnanců a jejich praktické hodnocení z pohledu srovnání postavení vedoucích pracovníků v soukromém a veřejnoprávním sektoru.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Z mého úhlu pohledu mohla být pozornost věnována například rovněž historii nebo případně komparaci s vybranou zahraniční právní úpravou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úrovni práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje ve zvolené problematice a je schopen na uspokojivé úrovni aplikovat teorii získanou z průběhu studia. Práce s právní úpravou je v zásadě dostačující, i když podle mého názoru mohla být podrobnější pozornost věnována vymezení základních pojmů vedoucích pracovníků vyplývajících ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejnoprávní sektor postavení úředníků.				
4.	Práce právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny je podle mého názoru v zásadě uspokojivá. Již jsem uvedla, že mohla být větší pozornost věnována rozboru zvláštní právní úpravy postavení vedoucích zaměstnanců ve veřejném sektoru. Soudní judikaturou se autor nezabýval vůbec s ohledem na celkový charakter své závěrečné práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra veřejné správy

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a pracoval s ní dostačujícím způsobem. Zahraniční literatura byla využita zprostředkovaným způsobem v jazyce českém.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená BP neobsahuje žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je jednoduchá objektivně sdělná. Drobné jazykové nedostatky se v samotném textu práce objevují. Odborná kvalita odpovídá vlastní schopnosti autora využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe navazují. Poznámkový aparát čítající 74 odkazů je dokladem využití přiměřeného množství dostupných zdrojů a odborné literatury. Rozsah 62 stran odborného textu je dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou především pro laickou veřejnost s ohledem na její teoretický charakter spojený s analýzou významu hodnocení dovedností vedoucích zaměstnanců.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) V čem spatřujete význam právní úpravy definice vedoucího zaměstnance vyplývající ze zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, v porovnání se zvláštní právní úpravou postavení vedoucích pracovníků ve veřejném sektoru.</p> <p>2) Jak hodnotíte současnou právní úpravu z pohledu její přehlednosti a využitelnosti pro potřeby praxe?</p> <p>3) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěl, navrhl byste nějaké změny právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhují klasifikaci BP:	Velmi dobře.
	Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 11. 05. 2017

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová/oponent

Ilona Kostadinovová