

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Lucie Blechová**
Název práce: **Porovnání správní a soudní exekuce**
Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila zdařilé dílo, ve kterém se dokázala v základní rovině vypořádat s vymezenou problematikou.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka zpracovala dílčí témata pouze v základní rovině. Téma porovnání správní a soudní exekuce je tématem značně širokým. Práce má stanoven rozsah cca 40 stran. Reálně je pak práce zpracována na 50 stran čistého textu. Autorka popisuje správní exekuci v kapitole 3. na 19 stran (str. 13 – str. 31), kdy v průměru na každé jedné straně je řešena dílčí část této problematiky. V této kapitole se autorka krátce a obecně zabývá jednotlivými instituty správní exekuce na peněžitá a nepeněžitá plnění. V části 4. se autorka zabývá „exekucí soudní“ na 12 stranách (str. 32 – str. 44), kde jsou obecně řešeny instituty výkonu rozhodnutí a exekuce podle Exekučního řádu. Samotné porovnání správní a soudní exekuce, což je označeno za cíl práce, je v části 5. na dvou stranách. Takovýto rozsah zpracování, kdy takto široká témata jsou zpracována jen v rozsahu základních rysů základních institutů, kdy cíl práce je v důsledku zpracován na dvou stranách, není ideální.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky, krom rozsahu zpracování dílčích témat.

Autorka do práce zahrнула vedle teoretické části i praktickou část zařazenou v kapitole 6. (str. 47 – str. 51). V kapitole č. 6. se autorka zabývá dvěma hypotézami, které byly stanoveny v úvodu práce. Praktická část byla zpracována na základě 7 vyplněných dotazníků soudními exekutory. K této části je na místě ocenit, že se autorka zabývala danou problematikou i v praktické rovině, nicméně nelze opomenout, že 7 vyplněných dotazníků není dostatečným výzkumným vzorkem, ze kterého by bylo možné činit

relevantní závěry. Současně nejsou otázky kladené v dotaníku zcela vhodně zvolenými a formulovanými otázkami pro naplnění cíle této práce a k potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce má stanovený rozsah, seznam literatury je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

Autorka se sice nevyvarovala drobných nedostatků jako například předložky a spojky na konci řádků, tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je příkladem velmi dobře zpracované bakalářské práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jaký je autorčin názor na současné provádění výkonu rozhodnutí zpeněžením předmětu zajištění a exekuce příkázáním pohledávky na základě jednoho exekučního titulu, a to vše současně s prováděním exekuce podle daňového řádu postižením stejné nemovitosti, která je zpeněžována jako předmět zajištění již při výkonu rozhodnutí?

Jakou by autorka navrhla úpravu de lege ferenda mající za cíl zvýšení právní jistoty oprávněných i povinných, s tím, že by tato úprava současně zlepšila postavení exekutorů a vykonavatelů?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.



Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 02. 05. 2017