

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: MAREK WITTNER

Název práce: VEŘEJNÝ ZÁJEM

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce naplňuje požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svou bakalářskou práci zaměřit na téma na prvý pohled zajímavé, teoreticky i prakticky náročné a proto pramálo frekventované a doposud pramálo prozkoumané. Navíc problematika veřejného zájmu představuje i právně náročnou záležitost, které zcela přirozeně svádí na jedné straně k jisté míře popisnosti, které se ani autor předložené práce nevyvaroval. Na straně druhé jedná se o téma natolik rozsáhlé a ne zcela prozkoumané, jak bylo již řečeno, že autor může být i jednotlivými problémy natolik pohlcen, že těžko hledá rovnováhu. Toho jsme svědky v tomto případě. Autor narazil na celou řadu otázek historických, teoretických i praktických, zdaleka však ne vše směřovalo přímo k meritu zadání. Autor si zjevně dostatečně neuvědomil důležitost uchování proporcionality, která u textu omezeného rozsahu sehrává mimořádnou roli. Přestože si autor částečně úspěšně osvojil odborné pojmosloví a dílem se vyrovnal se systémovým zakotvením zkoumaných právních institutů, nenaplňuje autor přesvědčivě očekávání čtenáře stran zájmu veřejného. Autor nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, nicméně zároveň svoji argumentaci a analýzu teoretickou příliš nedotahuje a těžko hledá rovnováhu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce lze předloženou práci krom její určité popisnosti a stručnosti na místech málo vhodných, vytknout zásadní nedostatek proporcionality. Práce jest sice přehledně strukturována, ale ke své škodě vybavena substandardním poznámkovým aparátem, nicméně autor pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem v zásadě umí, do zajisté si osvojil metody práce vědecké. Předloženou práci přes uvedené výtky je možno předložit k obhajobě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce může být předložena k obhajobě, přestože představuje nestandardně zpracovaný text.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak by autor koncipoval právní úpravu veřejného zájmu?
2. Necht' autor více rozvine a zdůvodní koncepci své práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci připouštím k obhajobě a hodnocení ponechávám v závislosti na výsledku obhajoby.

V Praze dne 11.5.2017



JUDr. Tomáš Louda CSc.