

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Marek Wittner

Název práce: Veřejný zájem

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponoval: JUDr. Dominik Kříž, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená práce veskrze obsahově splňuje stanovené požadavky pro práce bakalářské, zadání práce však nebylo veskrze naplněno, a to pro značné nedostatky.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předložená práce rozhodně představuje velmi zajímavý právní okruh. Bohužel lze konstatovat, že se autor tímto zajímavým okruhem zabýval spíše chaoticky a zcela nedůsledně. Struktura práce neexistuje. Autor ve své práci nejprve opomněl popsat zásadní znak práce, tj. úvod, avšak popsal jakousi předmluvu, která však předmluvou není, zřejmě se jedná právě o úvod.

Autor dále pokračuje popisem úvodu do studia veřejné správy s demonstrativním výčtem vědeckých disciplín. Následuje popis historického vývoje veřejné správy. Této kapitole věnuje autor 9 stran textu, přičemž k vlastnímu jádru práce se dostává až v kapitole následující popisující problematiku veřejného zájmu, které věnuje cca 11 stran textu. Předkládaná práce je ukončena zcela nesystematicky popisem daňové trestné činnosti a korupcí a uplátkařstvím.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce mám k práci zásadní připomínky. Zcela nedostačující se jeví užité poznámkový aparát. Některé poznámky ztrácí zcela smysl, např. poznámka č. 1, kde je vysvětleno, kdo je autorem citace s vysvětlením, kdo je TGM, některé poznámky jsou popsané kurzívou, některé nikoliv, což je velmi matoucí. Citace jsou více než chaotické, např. text o hledání ústavního kompromisu od str. 20 do str. 22 je jeden souvislý text, ze kterého není patrné, zdali je citován, či zda-li je to názor autora. Např. pozn. č. 17 je jasným důkazem nejasnosti ve čtení textu.

Závěr práce není zarovnan do bloku (stejně jako cca 1/3 práce) a jedná se rovněž o souvislý text, ze kterého není patrné, k čemu autor vlastně při psaní práce došel. Zdroje jsou nedostatečné, chybí více odborné literatury. Práce s právními předpisy není prakticky žádná.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Jak je již uvedeno shora, práce je chaotická. Není zřejmé, proč autor volil text práce právě tak, jak jej volil. Např. zcela nedůležitý výpis úvodu do veřejné správy, následný historický exkurz, který zcela nekoresponduje s tématem práce. Otázka veřejného zájmu zde není ani náznakem uvedena.

Veřejnému zájmu je věnována nepodstatná část práce a rovněž není zřejmé, proč autor volil právě v otázce veřejného zájmu fakticky pouze jen otázku právního institutu vyvlastnění. Poslední kapitoly týkající se daňové trestné činnosti a korupci a úplatkářství jsou již jen jakýmsi výstřelem autora, kdy se lze pouze domnívat, že tím má autor na mysli, že se jedná rovněž o otázku veřejného zájmu. Přestože pak autor ve své předmluvě (k čemu – není zřejmé) uvádí, že ve své práci bádá (u bakalářské práce není vyžadováno), pak práce se bádání ani nepřibližuje. Otázky závěru práce (jeden souvislý text) nevyjímaje.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Veřejný zájem v soukromém právu.
2. Veřejný zájem ve veřejném právu.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práce je obsahově téměř nedostatečná, po proběhnutí obhajobě bude učiněn závěr o jejím hodnocení.

Datum: dne 08.05.2017

Podpis: JUDr. Dominik Kříž, Ph.D., el.

